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# VOORWOORD

Voor u ligt het onderzoek ‘Een inzicht van de factoren die bijdragen aan een succesvol burgerinitiatief’. Dit onderzoek is geschreven in het kader van mijn meewerkstage aan de opleiding Commerciele economie aan HZ University of Applied Sciences. Van december 2015 tot en met januari 2016 ben ik bezig geweest met het onderzoek en het schrijven van dit rapport.

Dit rapport is geschreven in opdracht van mijn stagebedrijf, Smart Services Boulevard (SSB). Samen met mijn stagebegeleider, Marlon Baarends-Schroevers, heb ik de onderzoeksvraag bedacht. Het onderzoek wat ik heb uitgevoerd was lastig, maar na uitvoerig onderzoek heb ik de onderzoeksvraag kunnen beantwoorden. Ik heb veel steun gehad aan mijn stagebegeleider Marlon Baarends-Schroevers en andere begeleider Annelies Koomansvandendries.

Bij deze wil ik graag mijn begeleiders bedanken voor de fijne begeleiding en ondersteuning tijdens dit traject. Daarnaast wil ik alle mensen bedanken die ik heb mogen interviewen. Zonder de medewerking van de geinterviewden had ik dit onderzoek nooit kunnen uitvoeren. En natuurlijk de andere mensen die mij nieuwe inzichten hebben gegegeven en mij nuttige informatie hebben gegeven voor mijn onderzoek.

Tevens wil ik de andere collega’s van de Smart Services Boulevard bedanken voor de fijne samenwerking. Ik heb veel informatie en inzichten gekregen door met jullie over het onderwerp te dicsusssieren. Als ik het even niet zag zitten stonden jullie voor mij klaar.

Ik wens u veel leesplezier toe.

Juliëtte Welleman

Vlissingen, 31 januari 2016

#

# INHOUDSOPGAVE

[VOORWOORD 2](#_Toc442014321)

[INHOUDSOPGAVE 3](#_Toc442014322)

[HOOFDSTUK 1 INLEIDING 5](#_Toc442014323)

[1.1 Aanleiding 5](#_Toc442014324)

[1.2 Probleemstelling 5](#_Toc442014325)

[1.3 Doelstelling 6](#_Toc442014326)

[1.4 Vraagstelling 6](#_Toc442014327)

[Hoofdvraag 6](#_Toc442014328)

[Deelvragen 6](#_Toc442014329)

[1.5 Onderzoeksstrategieën 7](#_Toc442014330)

[Literatuuronderzoek 7](#_Toc442014331)

[Diepte-interviews 7](#_Toc442014332)

[Kwaliteit van het onderzoek 8](#_Toc442014333)

[1.6 Opbouw onderzoek 8](#_Toc442014334)

[HOOFDSTUK 2 THEORETISCH KADER 10](#_Toc442014335)

[2.1 Drie generaties burgerparticipatie 10](#_Toc442014336)

[Inspraak 10](#_Toc442014337)

[Interactief beleid 10](#_Toc442014338)

[Coproduceren/meebeslissen 10](#_Toc442014339)

[2.2 Definitie burgerparticipatie 11](#_Toc442014340)

[2.3 Rol van de burger en het bestuur bij burgerparticipatie 11](#_Toc442014341)

[Participatieladder 11](#_Toc442014342)

[Bestuursstijl 12](#_Toc442014343)

[HOOFDSTUK 3 EEN BURGERINITIATIEF 15](#_Toc442014344)

[3.1 Definitie burgerinitiatief 15](#_Toc442014345)

[3.2 Typen burgerinitiatieven 15](#_Toc442014346)

[3.3 De beweegredenen tot een burgerinitiatief 16](#_Toc442014347)

[HOOFDSTUK 4 OVERHEIDSPARTICIPATIE 19](#_Toc442014348)

[4.1 De overheidsparticipatietrap 19](#_Toc442014349)

[*HOOFDSTUK 5 DE ‘GOUDEN DRIEHOEK’* 21](#_Toc442014350)

[5.1 Definitie gouden driehoek 21](#_Toc442014351)

[5.2 De actieve bewoner 21](#_Toc442014352)

[Kenmerken 22](#_Toc442014353)

[Vaardigheden 22](#_Toc442014354)

[5.3 Overheid 23](#_Toc442014355)

[Houding overheid 23](#_Toc442014356)

[Competing Values Framework 24](#_Toc442014357)

[5.4 De Marktpartijen 25](#_Toc442014358)

[HOOFDSTUK 6 DIEPTE-INTERVIEWS 27](#_Toc442014359)

[6.1 Transcriptie Tilburg University 27](#_Toc442014360)

[Interview Laurens de Graaf in de vijf thema’s opgedeeld: 28](#_Toc442014361)

[6.2 Transcriptie stichting Goes in Dialoog 32](#_Toc442014362)

[Interview Rijna de Witte in de vijf thema’s opgedeeld: 33](#_Toc442014363)

[6.3 Transcriptie G1000 Uden 35](#_Toc442014364)

[Interview Ad Hartman in de vijf thema’s opgedeeld: 38](#_Toc442014365)

[Interview Eduard Bakermans in de vijf thema’s opgedeeld: 42](#_Toc442014366)

[Interview Marcel Klusters in de vijf thema’s opgedeeld: 43](#_Toc442014367)

[Interview Hetty van Lemmen in de vijf thema’s opgedeeld: 46](#_Toc442014368)

[6.4 Transcriptie Movisie 49](#_Toc442014369)

[Interview Kiyomid van der Veer in de vijf thema’s opgedeeld: 50](#_Toc442014370)

[HOOFDSTUK 7 BEANTWOORDING VRAGEN 53](#_Toc442014371)

[Beantwoording deelvraag 1 53](#_Toc442014372)

[Beantwoording deelvraag 2 53](#_Toc442014373)

[Beantwoording deelvraag 3 53](#_Toc442014374)

[Beantwoording deelvraag 4 53](#_Toc442014375)

[Beantwoording deelvraag 5 54](#_Toc442014376)

[Beantwoording Hoofdvraag 54](#_Toc442014377)

[HOOFDSTUK 8 LITERATUURLIJST 56](#_Toc442014378)

[HOOFDSTUK 9 BIJLAGEN 59](#_Toc442014379)

[Bijlage 1 Uittypen interviews: 59](#_Toc442014380)

[Laurens de Graaf uittypen: 59](#_Toc442014381)

[Rijna de Witte uittypen: 67](#_Toc442014382)

[Ad Hartman uittypen: 69](#_Toc442014383)

[Eduard Bakermans uittypen: 73](#_Toc442014384)

[Marcel Kusters uittypen: 75](#_Toc442014385)

[Hetty van Lemmen uittypen: 79](#_Toc442014386)

[Kiyomid van der Veer uittypen: 83](#_Toc442014387)

[Bijlage 2 Participatie groep 14 januari ’16 Succesfactoren burgerinitiatief: 85](#_Toc442014388)

# HOOFDSTUK 1 INLEIDING

‘…de klassieke verzorgingsstaat [is] langzaam maar zeker verandert in een participatiesamenleving. Van iedereen die dat kan, wordt gevraagd verantwoordelijkheid te nemen voor zijn of haar eigen leven en omgeving’ (Troonrede, 2013) (Houwelingen e.a., 2014).

Inwoners en overheden staan anders tegenover elkaar dan 30 jaar geleden. Burgers staan niet meer met klachten en spandoeken op de stoep bij de overheid maar nemen steeds vaker zelf de eerste stap om veranderingen in gang te zetten. Overheden juichen dit toe maar ambtenaren moeten soms wennen.

De maatschappij verandert in een razend tempo en daarmee onze ideeën over organiseren, dienstverlening, medewerkerschap en leiderschap. Er worden steeds meer kreten gedaan als: ‘de piramide op zijn kop’ en ‘terug naar de platte organisaties met zelfsturende teams die snel kunnen inspelen op de vragen en wensen van de burger.

In de troonrede van Willem Alexander wordt verondersteld dat de participatiesamenleving de vervanger is van de verzorgingsstaat. Waar de overheid eerst een sterk regisserende rol had, waarbij top-down zaken voor burgers geregeld werden, zou deze rol nu kleiner moeten worden waarbij een grotere rol is weggelegd voor de zelfredzame burger die samen met andere burgers zaken aanpakt die belangrijk worden geacht in de lokale gemeenschap.

Inmiddels is burgerparticipatie al een ‘hot item’ geworden en zijn in zowel Nederland als het buitenland hierover al meerdere onderzoeken gehouden. Ook bij de Smart Services Boulevard merken ze dat de Zeeuwse gemeenten steeds meer projecten willen, en vraagstukken over, het thema burgerparticipatie.

## 1.1 Aanleiding

Burgerparticipatie en burgerinitiatieven zijn wereldwijd erg in opkomst. De ambities lopen uiteen: sommige gemeenten leggen de nadruk op het vergroten van draagvlak voor gemeentelijk beleid en plannen, anderen zetten nadrukkelijk in op het vergroten van eigen verantwoordelijkheid en het faciliteren van initiatieven van burgers. In de praktijk blijkt dit echter makkelijker gezegd dan gedaan.

## 1.2 Probleemstelling

De Smart Services Boulevard is ontstaan om HZ University of Applied Sciences te ondersteunen in de belangrijke ‘derde missie’. De drie missies van de HZ zijn onderwijs, onderzoek en valorisatie. Valorisatie houdt in dat kennis uit het onderwijs en onderzoek ten bate gebracht wordt van de maatschappij. Het gaat hier om het beschikbaar stellen van onderwijs en onderzoek voor maatschappelijke en economische ontwikkeling in de regio. De SSB faciliteert en initieert innovatie-activiteiten (onderzoeksprojecten, workshops, masterclasses, open innovatie sessies etc.) waarin studenten en docenten van de HZ, bedrijfs-vertegenwoordigers en experts van kennispartners samen werken aan concrete vernieuwingen. Wederzijds leren staat hierbij centraal. De SSB vervult tevens een loketfunctie voor binnenkomende innovatievraagstukken en helpt initiatiefnemers kansen om een winning team te formuleren te verzilveren. Kernwoorden voor de SSB zijn Verbindend, Innovatief en Ondernemend.

Binnen de Smart Services Boulevard komen steeds meer vraagstukken binnen, en worden steeds meer projecten gedaan, rondom burgerparticipatie. De vraagstukken verschillen van concrete stappen vanuit een dorpsraad om de burgerparticipatie d.m.v. verschillende tools binnen dat dorp te ondersteunen tot aan gemeentes die zich juist richten op specifiekere doelgroepen. Met de opkomst zijn ook al enkele recente onderzoeken uitgevoerd met de bijbehorende resultaten en zijn er mensen bedreven met dit onderwerp. Voor de SSB is het belangrijk de relevante resultaten in kaart te brengen ter ondersteuning van de vraagstukken en projecten van de klanten van de SSB.

## 1.3 Doelstelling

De doelstelling staat in lijn met de onderzoeksvraag. Door het beantwoorden van de onderzoeksvraag hoop ik een beter inzicht te krijgen in de aspecten die ervoor zorgen dat effectief gebruik wordt gemaakt van burgerinitiatieven. De doelstelling is SMART geformuleerd:

 *‘Onderzoek doen naar de aspecten die ervoor zorgen dat burgerinitiatieven succesvol worden’.*

**Specifiek**

Dit zal ervoor zorgen dat de vraagstukken rondom dit thema beter kunnen worden onderzocht en/of ingericht. Dit heeft effect op de studenten die met de vraagstukken aan de slag gaan, de docenten/docentonderzoekers en de opdrachtgevers. Om beter aan de vraagstukken te voldoen zullen de relaties met de stakeholders van de SSB beter worden

**Meetbaar**

Er zal een deskresearch komen o.b.v. best practices van burgerparticipatie die ook bij dit onderzoek nuttige informatie bevat. Er zullen verschillende interviews worden gehouden met mensen uit het beroepenveld. Hier uit voort zullen verschillende aanbevelingen worden gedaan.

**Acceptabel**

Voor de SSB is er voldoende draagkracht. Het is een steeds belangrijker wordend onderwerp en dus willen ze hier graag inzicht in krijgen. De kennis en vaardigheden zijn aanwezig.

**Realistisch**

Aan het begin van mijn stage zijn al meerdere projecten gestart rondom dit thema die ik volg op de voortgang. Hierdoor ben ik al veel te weten gekomen over de huidige stand van zaken. Intern en extern hebben ze aangegeven meer inzicht te willen krijgen in dit thema en dat maakt het realistisch dat de resultaten ook daadwerkelijk worden geïmplementeerd.

**Tijdsgebonden**

Half Januari moet het onderzoek afgerond zijn met een presentatie.

## 1.4 Vraagstelling

De vraagstelling bestaat uit één hoofdvraag verdeeld in zes deelvragen

### Hoofdvraag

*“Welke aspecten dragen bij aan een succesvol burgerinitiatief?”*

### Deelvragen

Theoretische deelvragen

Deelvraag 1: “Wat wordt verstaan onder burgerparticipatie?’

Deelvraag 2: “Welke rol nemen burgerinitiatieven in burgerparticipatie in?”

Deelvraag 3: “Welke factoren zijn van invloed op de prestaties van burgerinitiatieven?”

Empirische deelvragen

Deelvraag 4: “Welke succesfactoren kent een burgerinitiatief?”

Deelvraag 5: “Welke belangen spelen een rol in succesvolle burgerinitiatieven?”

In dit hoofdstuk worden de gebruikte methoden van onderzoek beschreven, de reden waarom voor deze manieren is gekozen en van welke middelen er gebruik is gemaakt tijdens het onderzoek. Er is tijdens het onderzoek gebruik gemaakt van twee verschillende onderzoeksmethoden. Het eerste gedeelte van het onderzoek bestond uit het doen van een literatuurstudie. Het tweede deel van het onderzoek bestond uit het afnemen van diepte-interviews.

## 1.5 Onderzoeksstrategieën

Voor mijn onderzoek heb ik gekozen voor een combinatie van literatuuronderzoek en diepte-interviews.

### Literatuuronderzoek

Voor mijn literatuuronderzoek ga ik de bestaande literatuur bekijken. Het literatuuronderzoek is het theoretische kader. Tijdens het onderzoek ga ik, door de literatuur te raadplegen, verschillende modellen en concepten vergelijken om de begrippen burgerparticipatie en burgerinitiatieven te verduidelijken. Vervolgens wordt bepaald welk model en welke factoren van invloed zijn op burgerinitiatieven. Tot slot worden verschillende definities van ‘succes’ beschreven, en waar een ‘succesvol burgerinitiatief’ aan voldoet. Hierbij wordt voornamelijk gekeken naar de rol van de burger en de rol van het bestuur, en een zijsprong naar de rol van de externe partijen.

Er is gekozen voor de methode van literatuuronderzoek omdat er al veel onderzoek over gedaan is en het onderwerp heel veel verschillende invalshoeken heeft. Het literatuuronderzoek zorgt ervoor dat deze kennis in kaart wordt gebracht en duidelijk wordt waar dit onderzoek zich op richt.

Tijdens het literatuuronderzoek worden drie theoretische deelvragen beantwoordt:

Deelvraag 1: “Wat wordt verstaan onder burgerparticipatie?’

Deelvraag 2: “Welke rol nemen burgerinitiatieven in burgerparticipatie in?”

Deelvraag 3: “Welke factoren zijn van invloed op de prestaties van burgerinitiatieven?”

### Diepte-interviews

Voor het onderzoek is een kwalitatieve onderzoeksmethode gehanteerd. Via deze manier ga ik bij mensen van het vakgebied een diepte-interview afnemen. Tijdens de interviews zal worden gevraagd naar de meningen en inzichten van de verschillende personen. Er zal een interview worden gehouden met;

* Een docentonderzoeker die meerdere onderzoeken heeft gedaan naar thema’s rondom burgerparticipatie op verschillende vlakken in de maatschappij;
* Een burger die zelf het initiatief heeft genomen en een stichting heeft opgericht;
* Vier burgers van een succesvol, actief initiatief in hun gemeente die vrijwillig deel uitmaken van het kernteam;
* Iemand die werkzaam is bij een maatschappelijke organisatie en als adviseur dient voor de overheid, burgers, maatschappelijke betrokkenen en dergelijke.

De diepte-interviews hebben als doel: empirische data uit de praktijk vergaren. In dit onderzoek wordt gebruik gemaakt van een semigestructureerde manier van interviewen. Op deze manier wordt flexibiliteit gecreëerd en kan tijdens het interview dieper in worden gegaan op de antwoorden van de geïnterviewde (Grix, 2004).

De interviews worden in vijf thema’s vragen gesteld om vervolgens de belevingen van ieder te vergelijken. De thema’s worden onderverdeeld in:

* De rol van de geïnterviewde tegenover burgerparticipatie/burgerinitiatieven
* De rol van hun organisatie/dienstverlening tegenover burgerparticipatie/burgerinitiatieven
* Welke rol de burgers en gemeenten (moeten) innemen
* Waaraan het succes van hun organisatie/dienstverlening te danken is
* De toekomst van hun organisatie/dienstverlening en de toekomst van Nederland wat betreft burgerparticipatie.

Tijdens de diepte-interviews worden onderstaande empirische deelvragen beantwoordt:

Deelvraag 4: “Welke succesfactoren kent een burgerinitiatief?”

Deelvraag 5: “Welke belangen spelen een rol in succesvolle burgerinitiatieven?”

### Kwaliteit van het onderzoek

De kwaliteit van een onderzoek hangt af van drie aspecten: bruikbaarheid, betrouwbaarheid en validiteit(Verhoeven, 2006).Hieronder wordt per aspect beschreven hoe er in dit onderzoek mee om wordt gegaan.

**Bruikbaarheid**

De resultaten van dit onderzoek bieden als handvat voor de opdrachten die de Smart Services Boulevard met haar klanten houdt omtrent het onderwerp burgerparticipatie.

**Betrouwbaarheid**

De betrouwbaarheid van een onderzoek heeft betrekking op de mate waarin metingen consequent en herhaalbaar zijn. De informatie van de literatuurstudie is uit betrouwbare bronnen gehaald en is meerdere malen onderbouwd in verschillende onderzoek. De vragen van de diepte-interviews zijn niet tijdsgebonden kunnen herhaaldelijk worden gevraagd. De uitkomsten zijn echter wel gebaseerd op de meningen van de geïnterviewde en kunnen in de loop der tijd veranderen.

**Validiteit**

Het begrip validiteit, ook wel geldigheid genoemd, wordt omschreven als de mate waarin de onderzoeker meet of verklaart wat hij wil meten of verklaren (Verhoeven, 2006). Het toepassen van verschillende methoden, zoals literatuuronderzoek en enquêtes, draagt bij aan de geldigheid van de bevindingen.

## 1.6 Opbouw onderzoek

In hoofdstuk 1 worden de aanleiding, probleemstelling en deelvragen besproken. Tevens wordt aangegeven wat het doel is van dit onderzoek.

Hoofdstuk 2 is het theoretisch kader waar de achtergrondinformatie wordt gegeven over het begrip burgerparticipatie. Dit gedeelte is vooral bedoeld voor lezers die relatief onbekend zijn met het begrip burgerparticipatie. Het theoretisch kader beschrijft in dit onderzoek ‘Wat wordt verstaan onder burgerparticipatie’ (deelvraag 1). In dit hoofdstuk wordt gekeken wat er wordt verstaan onder ‘burgerparticipatie’. Hierin wordt de ontstaansgeschiedenis uitgelicht en aan de hand daarvan gekeken welke definitie er in dit onderzoek aan gekoppeld wordt. Vervolgens wordt aan de hand van de participatieladder en de bestuursstijlen een schema opgesteld waarin de rollen die de burgers en het bestuur kunnen innemen, weergegeven.

In hoofdstuk 3 wordt besproken wat, in dit onderzoek, de definitie van een ‘burgerinitiatief’ is aan de hand van twee vormen waarin een burgerinitiatief kan voorkomen Daarna wordt onderscheid gemaakt in vier typen die een burgerinitiatief kunnen innemen aan de hand van het interne en externe contact. Als laatste wordt gekeken wat de beweegredenen zijn van burgers tot het opzetten van een burgerinitiatief.

Hoofdstuk 4 legt het begrip overheidsparticipatie uit en introduceert een nieuwe trap. Tevens bekijken we wat het verschil is tussen burgerparticipatie en overheidsparticipatie.

Hoofdstuk 2, 3 en 4 geven het antwoord deelvraag 2: ‘Welke rol nemen burgerinitiatieven in burgerparticipatie in?’.

Hoofdstuk 5 gaat over de ‘gouden driehoek’. Hierin wordt duidelijk waar de gouden driehoek voor staat en waarom dit een belangrijk tool is bij het opzetten en onderhouden van een burgerinitiatief. Hierin worden op alle drie de vlakken de rollen besproken die zij kunnen innemen. Dit hoofdstuk beantwoord deelvraag 3: Welke rol kunnen de betrokkenen innemen binnen burgerinitiatieven?’

In hoofdstuk 6 zijn de conclusies van de diepte-interviews uitgewerkt. Hoe zien zij hun rol in en wat zijn hun bevindingen. In dit hoofdstuk wordt deelvraag 4: “Op welke gebieden/op welke manieren vinden burgerinitiatieven plaats?” en deelvraag 5: “Welke belangen (bij burgers en gemeenten) spelen een rol in succesvolle burgerinitiatieven?” beantwoordt aan de hand van de gehouden diepte-interviews. Door middel van diepte-interviews, waarin dezelfde vragen aan de betrokkenen zijn gesteld, zullen de verschillende oogpunten tussen de belanghebbende zichtbaar worden.

Hoofdstuk 7 worden aan de hand van de deelvragen de hoofdvraag beantwoordt.

# HOOFDSTUK 2 THEORETISCH KADER

## 2.1 Drie generaties burgerparticipatie

Door de jaren heen is veel gepubliceerd over burgerparticipatie en heeft het begrip burgerparticipatie veel verschillende betekenissen gekregen. Als grondlegger van burgerparticipatie wordt de participatieladder van Arnstein (1969) genomen. Deze ladder wordt beschreven als: “de herverdeling van macht die de machteloze burger, die momenteel uitgesloten is van de politieke en economische processen, in staat stelt daar in de toekomst wel aan deel te nemen.”

Het is belangrijk om een onderscheid te maken over de rol die de burger inneemt d.m.v. drie ontstane generaties binnen burgerparticipatie; inspraak, interactief beleid en het coproduceren/ meebeslissen (Lenos, Sturm, Vis; 2006). Ook is het belangrijk om vervolgens de koppeling te maken met de participatieladder. De ontstaansgeschiedenis van burgerparticipatie is relevant voor dit onderzoek omdat met deze geschiedenis duidelijk wordt hoe de beweging van burgerparticipatie zich door de jaren heen heeft verhouden met de Nederlandse samenleving.

### Inspraak

Volgens Coenen e.a. (2001) is er geen algemeen geaccepteerde definitie voor het begrip inspraak in de publieke sector. De betekenis ervan is in de loop der tijd sterk aan verandering onderhevig geweest. In de jaren zeventig waren inspraak doelen enkel gericht op het vergroten van de invloed van burgers op het overheidsbeleid en het openbaren van beleidsvoorbereiding. In de jaren tachtig werd bekeken welke inspraak wettelijke regelingen moeten hebben. Inspraak biedt daarmee nog geen garantie dat de wensen van belanghebbenden worden overgenomen. In de jaren negentig is de burger ‘brutaler’ geworden en worden nieuwe eisen gesteld aan de overheid, zoals transparantie, effectiviteit en efficiëntie. Het gevolg van deze veranderingen was de omschakeling in de Nederlandse maatschappij, van een government naar een governance samenleving (Gaventa & Valderrama, 1999).

### Interactief beleid

Burgerparticipatie wordt tevens vaak gezien als een aspect van een interactief beleid. Interactief beleid houdt in ‘*een overheid dat in een zo vroeg mogelijk stadium burgers, maatschappelijke organisaties, bedrijven en/of andere overheden bij het beleid betrekt om een open wisselwerking met hen tot de voorbereiding, bepaling, de uitvoering en/of de evaluatie van beleid te komen’*(Pröpper en Steenbeek, 1999). Door het invoeren van een interactief beleid zou de participatie van burgers effectiever worden en de kloof tussen overheid en burger verkleinen. Vanaf de jaren negentig werd er voor het eerst een heel beleid omheen gebouwd.

### Coproduceren/meebeslissen

Uiteindelijk was ook dit niet meer genoeg voor de burgers en wouden ze daadwerkelijk coproduceren/meebeslissen. Dit kwam omdat de rol van de burger in het beleidsproces onduidelijk was. Tegenwoordig verwachten insprekers dat ze mogen meebeslissen over het overheidsbeleid. Volgens deze Advies werkgroep Inspraak (2006) kan inspraak het beste worden afgestemd op verschillende fasen van het besluitvormingsproces om zo de bureaucratie te verminderen en de wensen van burgers beter te vervullen. In het rapport van Partners en Pröpper dat in 2008 is uitgebracht wordt deze ‘Nieuwe Stijl’ geëvalueerd. Uit dit rapport kwam naar voren dat het tot betere resultaten leidt als een inspraakproces meer voldoet aan deze stijl (Pröpper e.a., 2008).

## 2.2 Definitie burgerparticipatie

Gezien de verandering van definities en concepten door de drie doorlopende generaties wordt de definitie, welke in dit onderzoek wordt gehanteerd, geformuleerd als:

‘Het vroegtijdig betrekken van burgers en andere belanghebbenden bij de vorming van beleid, waarbij in openheid en op basis van gelijkwaardigheid en onderling debat problemen in kaart worden gebracht en oplossingen worden verkend die van invloed zijn op het uiteindelijke politiek besluit’ (Edelenbos, 2000).

Deze definitie focust op het in kaart brengen van de problemen van de burgers tijdens de beleidsvorming. Ondersteunend hierin is de definitie van James L. Creighton (2005) die het definieert als ***‘****Een proces waarin zorgen, behoeften en waarden van burgers geïncorporeerd worden in de besluitvorming’. Het is een tweeweg communicatie en interactie met als doel betere besluitvorming die ondersteund wordt door de burgers’.*Edelenbos houdt zich voornamelijk bezig met het interactieve beleid. Ook benadrukt Edelenbos de gelijkwaardigheid en het belang van zowel het bestuur als de burgers, dat tevens wordt ondersteund door Vogels (2008).

## 2.3 Rol van de burger en het bestuur bij burgerparticipatie

### Participatieladder

Zoals eerder benoemd zien wij burgerparticipatie als een vorm van communicatie en interactie tussen het bestuur en de burger. Er moet sprake zijn van een ambitie bij het bestuur en de burger tezamen om invloedruimte te creëren en te benutten. Om het niveau van participatie te kunnen meten heeft de Amerikaanse Bestuurskundige Arnstein in 1969 een participatieladder ontwikkeld. Hij spreekt van een hiërarchisch karakter waarbij altijd de hoogste trede wordt nagestreefd. Inmiddels zijn er allerlei zijtakken en combinaties ontstaan op deze participatieladder waarbij sommige auteurs stellen dat elke trede evenveel waarde heeft (Leys, 2007).

Om de treden te omschrijven gebruiken we het veelgebruikte model van van Edelenbos en Monnikenhof (2001) (zie figuur 2.1). Deze participatieladder bepaalt hoeveel verantwoordelijkheid burgers in het beleidsproces (kunnen) krijgen, en welke invloed ze in dat geval kunnen uitoefenen.

#### Figuur 2.1 Participatieladder



*Bron: Edelenbos en Monnikenhof (2001)*

. Hieronder wordt per trede de invloed van de burger bekeken:

1. **Informeren** is de belangrijkste stap om participatie te wettigen. Het is een voorwaarde voor actieve participatie. De nadruk ligt hierbij vaak op een eenzijdige stroom van informatie zonder enige terugkoppeling. Het valt te betwisten of erbij informeren überhaupt sprake is van burgerparticipatie.
2. **Raadplegen** worden de burgers als gesprekspartners gezien. Hun meningen, ervaringen en ideeën worden geïnventariseerd, maar zijn voor de gemeente niet bindend.
3. **Adviseren** mag de burger advies en suggesties geven. Hierbij ligt de beslissingsmacht nog steeds in handen van de beleidsmakers, maar met een verantwoordingsplicht naar de klant.
4. **Coproduceren**wordt in overleg beleidskeuzen en oplossingen bedacht en is de gezamenlijke uitkomst bindend.
5. **Meebeslissen** ligt de beslissingsmacht bij de klant, binnen de door de beleidsmakers vastgestelde randvoorwaarden. De politiek neemt de resultaten over.

Opvallend aan de ladder is dat met name bij de onderste twee treden een bestuur centrisch perspectief overheerst. De burger neemt niet tot nauwelijks deel. Vanaf het niveau ‘adviseren’ ontstaat meer gelijkwaardigheid tussen bestuur en belanghebbenden en wordt pas gesproken van een interactieve beleidsvorming.

### Bestuursstijl

Ook van belang op de rol van de burger is de stijl die het bestuur inneemt. De rol van de burger wordt zo gebaseerd op de rol van de bestuurder. Hierin wordt onderscheid gemaakt tussen zeven bestuursstijlen:

1. **De gesloten autoritaire stijl:** Het bestuur voert geheel zelfstandig beleid en verschaft hierover geen informatie. Hierbij wordt de burger op geen enkele wijze betrokken.
2. **De open autoritaire stijl:** Het bestuur voert geheel zelfstandig beleid. Om het beleid bekend te maken verschaft zij hierover informatie. Om het beleid te laten slagen tracht zij doelgroepen zo nodig te overtuigen of te overreden.
3. **De consultatieve stijl:** Het bestuur raadpleegt burgers, maatschappelijke organisaties en/of bedrijven over een gesloten vraagstelling. Men kan zich uitspreken over een gegeven beleidsaanpak binnen een gegeven probleemomschrijving.
4. **De participatieve stijl:** Het bestuur vraagt een open advies waarbij er veel ruimte voor inbreng en discussie is. Participanten kunnen een eigen probleemdefinitie en oplossingsrichting aangeven.
5. **De delegerende stijl:** Het bestuur geeft aan participanten de bevoegdheid om – binnen randvoorwaarden – zélf beslissingen te nemen en ev. uitvoering aan beleid te geven.
6. **De samenwerkende stijl:** Het bestuur werkt op basis van gelijkwaardigheid met andere partijen samen.
7. **De faciliterende stijl***:* Het bestuur biedt ondersteuning (tijd, geld, deskundigheid, materiële hulpmiddelen) aan andere partijen om beleid te ontwikkelen en ev. uit te voeren.

De bestuursstijl geeft voornamelijk aan welke rol de burger kan innemen. Welke bestuursstijl er wordt gehanteerd en welke inbreng de burger heeft, ligt aan de trede op de participatieladder (Pröpper en Steenbeek, 1999). In schema 2.2 wordt duidelijk weergegeven welke rol de burger vervult in combinatie met de participatiegradatie en bestuursstijl.

 **Schema 2.1 De rol van de burger en het bestuur**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Participatieladder Edelenbos (2000) | Bestuursstijl *Pröpper**En steenbeek (1999)* | Rol van burger  | Rol van bestuur |
| Participant wordt nietbetrokken | Gesloten autoritaire stijl | Geen | Voort zelfstandig beleid en verschaft geen informatie |
| Informeren | Open autoritaire stijl | Doelgroep van het onderzoek van levert geen input | Voert zelfstandig beleid en verschaft hierover geen informatie |
| Raadplegen | Consultatieve stijl | Geconsulteerde gesprekspartner | Bepaald beleid en geeft de mogelijkheid tot commentaar, maar hoeft daar geen consequenties aan teverbinden |
| Adviseren | Participatieve stijl | Adviseur | Bepaalt beleid, maar staatopen voor andere ideeën enoplossingen. |
| Coproduceren | Delegerende stijlSamenwerkende stijl | Meebeslissen binnen randvoorwaardenSamenwerkings-partner op basis van gelijkwaardigheid | Bestuur besluit over het beleid met inachtneming van de voorgestelderandvoorwaardenBestuur werkt en besluit op basis van gelijkwaardigheid met participant samen |
| Meebeslissen | Faciliterende stijl | Initiatiefnemer | Biedt ondersteuninning en laatbeleidsvorming aan participanten over |

*Bron: Edelenbos, 2006 en Pröpper en Steenbeek,1999*

Vanuit dit schema is te zien dat de burger verschillende fasen inneemt die in lineair verband staan met de rol van de overheid. Hoe meer de overheid zelf reguleert, hoe minder ruimte de burger krijgt. De fasen die de burger volgt binnen de beleidsvorming zijn cumulatief. Ze kunnen ook bij hogere treden op de participatieladder gebruikt worden waarbij dit andersom niet altijd mogelijk is. Daarom krijgen burgers vaak meerdere rollen aangewezen. Bij meebeslissen bijvoorbeeld, is het goed mogelijk dat er ook informatieavonden worden georganiseerd (Sturm, 2002).

# HOOFDSTUK 3 EEN BURGERINITIATIEF

## 3.1 Definitie burgerinitiatief

Het begrip burgerinitiatief heeft veel variatie. Het is daarom lastig om een eenduidige definitie aan dit woord te koppelen. Burgers hebben het soms zelf niet eens door dat zij een burgerinitiatief begeleiden of organiseren. Ook is er een grote diversiteit aan initiatieven, en is geen enkel initiatief hetzelfde. Sommige zijn eenmalig andere langdurig, de een met veel ondersteuning en de ander zonder, sommige hebben één initiatiefnemer en andere een hele groep betrokkenen.

Voor de definitie van een burgerinitiatief is het eerst belangrijk om twee vormen van burgerinitiatieven te onderscheiden: de formele en informele burgerinitiatieven.

**Formeel burgerinitiatief**: de uitgewerkte voorstellen die men bijvoorbeeld bij de tweede kamer of de gemeente kan indienen. Deze vorm wordt eerder gezien als petitierecht om bepaalde onderwerpen op de agenda te krijgen (Van de Maat & Veldhuysen, 2011).

**Informeel burgerinitiatief**: dit wordt gedefinieerd als *‘een initiatief van een of meer burgers dat onverplicht wordt opgestart ten behoeve van anderen of de samenleving’* (Blom, Bosdriez, Van der Heijden, Van Zuylen en Schamp, 2010).

In dit onderzoek spreken wij ook van de informele burgerinitiatieven. Het is de derde generatie die deze burgerinitiatieven in het maatschappelijk domein opzetten. Oude Vrielink & Verhoeven geven twee associaties aan het begrip (informeel) burgerinitiatief. Ten eerste het gedeelte van de ‘burger’. Deze verwijst naar de burgers binnen Nederland die zowel regeren als geregeerd wordt (Van Gunsteren, 1992). De burgers oefenen enerzijds zelf handelingen uit die van invloed zijn op het publieke domein en anderzijds accepteren zij de gezagsuitoefening door anderen. Ten tweede het begrip ‘initiatieven’, waarbij de gedachte is: wie een initiatief neemt komt in actie en zorgt dat er iets wordt opgezet. Als we deze twee uitleggen bij elkaar nemen spreken Oude Vrielink en Verhoeven ook wel van: *“burgers die uit eigen beweging een kwestie oppakken die zij van belang achten binnen het publieke domein in plaats van te wachten tot of te verwachten dat anderen hier het voortouw nemen.”*

Door dit soort informele initiatieven, de derde generatie van burgerparticipatie, is burgerparticipatie zich anders gaan vormen. Bij deze generatie kan eigenlijk niet meer gesproken worden van burgerparticipatie. Het is niet meer dat de overheid bepaalt en de burger participeert maar juist andersom, dus de burger staat centraal en de overheid participeert” (Van der Heijden, Van der Mark, Meiresonne en Van Zuylen, 2007).

Het is belangrijk duidelijk te maken dat de rol van de overheid wordt gezien vanuit de kant van de burgers en er dus een bottom-up benadering wordt gehanteerd. Bij de informele burgerinitiatieven is de burger de initiatiefnemer en/of wordt het uitgevoerd door de burger waarbij coproductie enkel als waardevolle toegevoegde optie dient. Echter staat dit niet haaks op de definitie van het begrip burgerparticipatie maar wordt eerder gesproken van een ‘overheidsparticipatie’ benadering, in de volgende paragraaf wordt nader uitgelegd wat dit precies is.

## 3.2 Typen burgerinitiatieven

Op de volgende bladzijde is een onderscheid gemaakt tussen vier typen burgerinitiatieven om in grote lijnen weer te geven hoe een burgerinitiatief eruit kan zien. De vier typen zijn voortgekomen uit het onderzoek van Hurenkamp, Tonkens & Duyvendak in 2006 naar de ‘kleinschalige burgerinitiatieven’. De initiatieven zijn onderverdeeld in de mate van extern contact en intern contact. Deze vier typen zijn voortgekomen uit de antwoorden die de verschillende ‘clubs’ gaven tijdens het onderzoek.

**Schema 2.2 Typen burgerinitiatieven**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Veel extern contact(verwerven)** | **Weinig extern contact (zwevend)** |
| **Veel intern contact(hecht)** | Federatieve initiatieven | Coöperatieve initiatieven |
| **Weinig intern contact(los)** | Netwerkende initiatieven | Lichte initiatieven |

*Bron: kleinschalige burgerinitiatieven in perspectief, 2009*

* **Lichte initiatieven:** Veel losse, kleinere clubs waarbij veelal waakzame, maar betrekkelijk solitair opererende burgers de trekkers zijn. Hieronder vallen bijvoorbeeld kleine sportclubjes, wandelclubs etc. Initiatieven waarmee mensen een alternatieve levensopvatting uitdragen.
* **Netwerkende initiatieven:** Voornamelijk buurtgerichte initiatieven waarin de overheid vaak een sturende rol heeft. Het onderlinge contact tussen de burgers is gering. Dit zijn vaak wijk en buurtinitiatieven opgezet door de gemeente maar bestuurt en vormgegeven door de burger.
* **Coöperatieve initiatieven:** Binnen deze initiatieven is solidariteit en ontplooiing erg belangrijk. Het functioneren van de club zelf is erg belangrijk om de tevredenheid hoog te houden. De burgers hebben gering contact met externe partners. Ook hier vallen buurtcomités, wooncollectieven en wijkverenigingen onder maar het kunnen ook huiskamerprojecten zijn.
* **Federatieve initiatieven:** Deze initiatieven zijn of worden vaak sneller groter dan de andere drie soorten. Dit komt doordat het voornamelijk initiatieven zijn die goed zijn ingebed in hun omgeving. Ze hebben zich vaak verworven met een of meerdere instanties. Lokale hulpgroepen voor allochtonen, contactgroepen, kunstenaarscollectieven, en bewustwordingsprogramma’s zijn voorbeelden die vaak in deze categorie vallen.

Uit hun onderzoek bleek dat er weinig ‘onbevlekt burgerschap’ bestaat. Dat wil zeggen dat de overheid in veel gevallen een grote of kleine rol inneemt tijdens een informeel burgerinitiatief. Bij de rollen kunnen de taken van de overheid verschillen van een sturende rol tot enkel het ondersteunen van de initiatieven. Echter, dit onderzoek is gehouden onder 400 clubs aanwezig in de stad Utrecht, het dorp Smilde en op landelijke databanken. Het kan dus zo zijn dat deze initiatieven al in een verder ontwikkel stadia zijn en daarom meer extern contact hebben. Uit het onderzoek bleek dat meer dan de helft van de 400 clubs een federatief initiatief was. Een vijfde zegt een coöperatief type te zijn. 17% vindt zichzelf een netwerkend initiatief, en slecht 10% voelt zich meer een licht initiatief type. De overheid of andere externe partijen spelen dus in de meerderheid van deze initiatieven een (grote) rol. Bij de initiatieven is echter niet duidelijk geworden wie de trekkers waren en welke invloed de overheid precies heeft gehad.

## 3.3 De beweegredenen tot een burgerinitiatief

Bij de vraag waarom burgers een eigen initiatief beginnen wordt vaak gezegd dat een bedreiging in de eigen omgeving de aanleiding is (Wagenaar, 2005; Duyvendak, Hurenkamp en Tonkens, 2006). Burgers worden geconfronteerd met de negatieve gevolgen van een bepaald beleid, een maatschappelijke ontwikkeling en/of vullen de gaten op waar de instituties het naar hun idee laten liggen. Hierbij zorgt vaak een combinatie van het eigen belang en het maatschappelijk belang voor de stap om daadwerkelijk actie te ondernemen (Floor en Salverda, 2006, Hurenkamp et al, 2006).Daarbij geeft samenwerking een gevoel van gezamenlijkheid en verbondenheid, en biedt veel voordelen op financieel gebied, in tijd, kennis en vaardigheden, draagvlak en overtuigingskracht. Uit het onderzoek van ‘Wat burgers bezielt’ komt naar voren dat de initiatiefnemers de leefbaarheid in hun buurt willen verbeteren en zich inzetten uit solidariteit voor zwakkere groepen in de Nederlandse samenleving. Daarnaast speelt zelfontplooiing een bijkomende rol. De onderliggende vraag is hoe ervoor gezorgd wordt dat de burgers gemotiveerd raken? Voor het antwoord hierop zijn vijf theorieën kort beschreven die allen laten zien waarom iemand het initiatief neemt, opgesteld door Pattie (2004), waarna vervolgens dit in één model overzichtelijk wordt weergegeven.

**Theories of citizenship**

De **‘**Theories of citizenship geeft twee ‘keuze gebaseerd’ benaderingen en drie ‘structuur gebaseerd’ benaderingen weer. De keuze gebaseerde benaderingen gaan uit van individuele burgers die min of meer rationele afwegingen maken waarbij zij de verwachte ‘kosten’ en ‘opbrengsten’ van hun participatie met elkaar vergelijken. Bij de structuur gebaseerde theorieën zie je de burgers participeren vanwege structuren in de samenleving die hun gedrag, waarden en normen sterk beïnvloeden. De theorieën zijn in eerste instantie gericht op het publieke domein, maar kunnen de hele beweging van actief burgerschap verklaren.

*Cognitive engagement theory*

Bij de ‘cognitive engagement theory’ wordt participatie voor een belangrijk deel bepaald door de snelle toegang van informatie en het vermogen en bereidheid van de burgers om met deze informatie goede afgewogen keuzes te maken. Het uitgangspunt is dat meer kennis tot meer onvrede leidt en daardoor burgers eerder hun stemmen zullen laten horen. Deze theorie bevat echter maar weinig verdieping over wat dit voor invloed heeft op het initiatief.

*General incentives theory*

De ’general incentives theory’ is gebaseerd op de zintuigen. Het focust puur op het individu en de keuzes die hij of zij maakt. Deze theorie onderscheidt hierin vijf soorten prikkels: collectieve, selectieve, groeps-, sociale en expressieve prikkels. Er is wel oog voor de sociale context maar het blijven toch ‘prikkels’ waarop het individu al dan niet reageert en/of initiatief start. Hierbij komt de motivatie vanuit de persoon zelf en is het belang vaak door de persoon zelf ondervonden.

*Equity-fairness theory*

De ‘equity-fairness theory’ gaat ervan uit dat burgers uit frustratie, achter gesteldheid en agressie worden aangezet tot actie. Bij deze theorie gaat het vooral om (illegaal) protestgedrag of politieke participatie van achtergestelde groepen in de samenleving. De theorie suggereert dat de mensen ertoe worden aangezet door de groepen waar ze bij horen.

*Social capital theory*

De ‘social capital theory’ richt zich op de term ‘sociaal kapitaal’ waarbij samenwerking tussen individuen centraal staat. D.m.v. co creatie worden maatschappelijke problemen effectiever aangepakt en kunnen uiteindelijk de economische en democratische prestaties van het collectief toenemen. Vertrouwen is hierin een vereiste dat ervoor zorgt dat mensen samenwerkingen aangaan en iets voor iemand willen betekenen zonder gelijk iets terug te willen. De civil society speelt hierin een belangrijk rol. Een van de kritiekpunten is dat alles van onderop zou komen terwijl politieke elites en instituties er ook zeker aan kunnen bijdragen. Daarnaast is sociaal kapitaal meer verklarend te noemen waarom samenwerking mogelijk is dan dat het echt de onderliggende beweegredenen blootlegt.

*Civic voluntarism model*

Het ‘civic voluntarism model’ is de bekendste en wordt veel gebruikt om burgerparticipatie te verklaren. Het onderzoek van Verba et al., (1995); Morales Diez de Ulzurrun, (2005) is hier weer dieper op ingegaan en heeft de link gelegd tussen de drie factoren: burgers gaan participeren als ze dat kunnen (capaciteit), als ze dat willen (motivatie), en als ze gevraagd worden (invitatie). Onder de capaciteit worden de vaardigheden, tijd en geld van een persoon bedoeld. De tweede factor richt zich op de motivatie van mensen om iets te ondernemen. Onderzoek van Higgins (1999) toont aan dat burgers die participeren zich gerespecteerd en gewaardeerd voelen. Hierin wordt een onderscheid gemaakt tussen het verwachte handelingsrendement, heeft het daadwerkelijk invloed op het beleid, en de selectieve gratificatie (burgerlijk, sociaal en materieel), de bijkomende voordelen voor burgers wanneer ze participeren zoals carrièrekansen, het krijgen van erkenning, als burgerplicht etc. Als laatste speelt de invitatie/uitnodiging een belangrijke rol. Burgers zullen dus eerder participeren als zij gevraagd, gestimuleerd of aangemoedigd worden om te participeren (Barkan, 2004). Een kritiekpunt is dat dit model té veel op de persoonlijke kenmerken focust.

**CLEAR-model**

Het CLEAR-model is ontwikkeld door (Lowndes, Pratchett & Stoker, 2006). Het model dient als uitbreiding op het Civic Voluntarism Model waarin de factoren die de participatie van burgers beïnvloeden op een algemeen niveau worden beschreven. Door Verba & Brady (1995) is onderzocht dat lang niet alle groepen burgers in gelijke mate participeren omdat er bepaalde barrières zijn. Er wordt een onderscheid gemaakt tussen vijf factoren die bijdragen aan burgerparticipatie:

* *Can do:* Kunnen burgers participeren, hebben zij de capaciteiten en kennis.
* *Like to:* Willen de burger participeren, hoe betrokken zijn zij bij hun wijk en zijn zij gemotiveerd iets te betekenen.
* *Enabled to:* Krijgen burgers de gelegenheid om mee te participeren of zijn er telkens blokkades waar zij tegenaan lopen.
* *Asked to:* Worden burgers uitgenodigd of gevraagd om te participeren door hun medebewoners.
* *Responded to:* Wordt er naar de burgers geluisterd, en worden ze serieus genomen. Daarbij gaat het niet alleen om de vraag of de bijdrage van bewoners leidt tot andere beslissingen, maar ook op welke manier dit aan de bewoners wordt verteld.

Aan de hand van het Civic voluntarism model en het CLEAR-model zien we dat hun beweegredenen zoals het nut ervan inzien wordt onderbouwd op de motivatie die zijzelf hebben en de motivatie die hun wordt toegekend door anderen. Hierin zijn volgens Timmerman (2014) vooral de laatste drie van het CLEAR-model (enabled to, asked to en responded to) erg belangrijk en kunnen worden gezien als een stimulans, of juist een blokkade, voor actieve deelname.

# HOOFDSTUK 4 OVERHEIDSPARTICIPATIE

Zoals je in paragraaf 3.1 hebt gelezen worden informele burgerinitiatieven bottom-up georganiseerd. De burgers voeren initiatieven grotendeels zelfstandig uit en zijn leidend op zowel de inhoud als het proces. Ook wordt er verwacht dat burgers op eigen initiatief aangeven wanneer zij ondersteuning nodig hebben. Hierbij is het uitgangspunt dat de overheid burgers de ruimte biedt en enkel ondersteunt waar nodig. Met projecten en rapporten zoals ‘Het is jouw buurt, wat ga je doen?’ of ‘Help een burgerinitiatief!’ probeert de overheid de burgers aan te zetten om initiatieven te nemen. Echter in de praktijk blijken de beleidsmakers zich lang niet allemaal aan deze rapporten te houden (Oude Vrielink en Verhoeven, 2011). Volgens Kilic (2008) vraagt de derde generatie burgerparticipatie een andere manier van denken en doen. Als grondbeginsel staat hierin de gedachte van de burger in plaats van die van de overheid (Veldhuysen, Van der Pennen en Sturm, 2010; Oude Vrielink en Van de Wijdeven, 2008; Van der Heijden et al., 2007; Van de Wijdeven, 2013)

## 4.1 De overheidsparticipatietrap

De ‘overheidsparticipatie’ kent een geheel eigen participatieladder namelijk de overheidsparticipatietrap hieronder weergegeven in figuur 2.2. In tegenstelling tot de participatieladder van burgerparticipatie wordt hierbij de rol van het bestuur wordt bepaald door de rol die de burger inneemt. Bij overheidsparticipatie wordt er gekeken naar de vraag hoe en waar de overheid haar betrokken burgers bij kan ondersteunen. De Raad voor het Openbaar Bestuur (2012) onderscheidt in het rapport ‘Loshouden in vertrouwen’ de volgende rollen van een overheidsparticipatie:

 Figuur 2.2 De rol van de overheid bij een overheidsparticipatie



*Bron: De overheidsparticipatietrap (Rob, 2012)*

* **Reguleren** 🡪 De overheid hanteert regels en wetgeving waardoor het handhaven en de sanctionering van overtredingen duidelijker wordt. De overheid benadrukt op deze manier dat ze onder meer bij vraagstukken van orde en veiligheid in een verticale verhouding tot haar burgers staat. De participant wordt niet betrokken in het beleid.
* **Regisseren** 🡪 De overheid hecht belang om de regie in eigen handen te houden, waar andere partijen een rol in spelen. De burgers worden hierbij geïnformeerd en geraadpleegd.
* **Stimuleren** 🡪 De overheid zoekt wel naar mogelijkheden om anderen in beweging te krijgen om een bepaald beleid van de grond te krijgen en de ontwikkeling daarvan aan anderen over te laten. De burger neemt hierbij de rol als adviseur in, en in geringe vorm mag de burger daadwerkelijk coproduceren in het beleid.
* **Faciliteren** 🡪 De overheid ziet er belang bij om een initiatief mogelijk te maken door enkel te faciliteren. De burger wordt hierbij gezien als de initiatiefnemer.
* **Loslaten** 🡪 De overheid geeft zijn taak volledig over aan de burgers en bemoeit zich nergens mee. Ook hier wordt de burger gezien als de initiatiefnemer.

Hieronder is in een schema nog eens duidelijk gemaakt wat het verschil is tussen burgerparticipatie en overheidsparticipatie.

**Schema 2.2 verschil burgerparticipatie en overheidsparticipatie**

|  |  |
| --- | --- |
| **Burgerparticipatie** | **Overheidsparticipatie** |
| Start bij de overheid | Start bij de burger |
| Burger als participant | Burger als initiatiefnemer |
| Overheid als initiatiefnemer | Overheid als facilitator |
| Gedacht vanuit beleidsprobleem | Gedacht vanuit mogelijkheden |
| Wijkniveau of hoger | Wijkniveau of lager |

*Bron: Berenschot (2013)*

De overheidsparticipatie vraagt dus om een andere overheid. De ROB spreekt ook wel van een verschuiving van verzorgingsstaat naar een voorwaardenscheppende staat; een staat waarin de overheid zich terughoudender opstelt tegenover zijn burgers. De achterliggende gedachte is dat de burgers dan vanzelf verantwoordelijk worden gesteld en bepaalde zaken als ‘een samenleving’ op moeten pakken, oftewel burgerinitiatieven gaan starten. Zij vermelden dat de voorwaardenscheppende staat alleen kans van slagen heeft indien er een balans is tussen de markt, samenleving en het bestuur, en deze alle drie goed functioneren. Wat ook zal dit betekenen dat alle drie de partijen een andere rol moeten innemen.

# HOOFDSTUK 5 DE ‘GOUDEN DRIEHOEK’

Je weet nu het verschil tussen burgerparticipatie en overheidsparticipatie, en weet je nu dat een burgerinitiatief moet worden gezien vanuit de kant van de overheidsparticipatie in de vernieuwde samenleving. Tevens hebben we verteld dat dit alleen kans van slagen heeft indien er een goede balans is tussen de drie partijen die een land vormen namelijk: Bewoners, overheid en marktpartijen. In deze paragraaf gaan we dieper in op de overheidsparticipatie gedachte en bespreken we dit aan de hand van de term ‘gouden driehoek’.

## 5.1 Definitie gouden driehoek

De representatieve democratie is veranderd. De raad van Bestuur geeft als argument dat dit met name komt door ontwikkelingen als individualisering, ontideologisering, technocratisering, economisering, informatisering en mondialisering in combinatie met lokalisering het speelveld. De raad spreekt ook wel over een ‘kloof’ tussen de ‘leefwereld’ en ‘systeemwereld’[[1]](#footnote-2) zoals dat wordt genoemd. Ze constateren dat de leefwereld in verandering is maar dat de systeemwereld niet mee verandert, waardoor de twee werelden geen aansluiting meer hebben.

De nieuwe samenleving vereist een gouden driehoek die bestaat uit: de bewoners, de overheid en de externe marktpartijen (Werkgroep bewonersparticipatie Rotterdam, 2009). De uitvalsbasis is dat elke partij in het proces een gelijkwaardige positie heeft ten opzichte van elkaar. Om tot die gelijkwaardige positie te komen moet elke partij zijn beweegredenen bekend maken. De gouden driehoek gaat uit van bewonersparticipatie, oftewel ‘overheidsparticipatie’, waarbij de overheid participeert uit belang van de samenleving.

*Bron: gemeente Rotterdam*

Hieronder worden de houding van de actieve burger en de overheid nader uitgelegd. Er wordt gekeken wie de actieve burgers zijn en wat hun beweegredenen zijn. Vervolgens wordt gekeken welke rol de overheid tegenover die burgers moet innemen voor een succesvolle samenwerking en aan de hand van de cirkel van overheidsparticipatie gekeken wat voor gevolgen dit zou kunnen hebben. Als laatste wordt gekeken welke rol de marktpartijen en professionele instituties hierbij kunnen innemen.

## 5.2 De actieve bewoner

Onder de bewoners bedoelen wij hier de actieve burgers. hieronder vallen zowel de initiatiefnemers als de burgers die gewoon hun steentje bij willen dragen. Er zijn al heel wat onderzoekers geweest die de vaardigheden en competenties van (succesvolle) initiatiefnemers hebben onderzocht waaruit toch een rode draad is te zien bij de initiatiefnemers. Hieronder bekijken wij drie kenmerken en vier vaardigheden die een overkoepelend beeld vormen van de eigenschappen waar het overgrote deel van de (succesvolle) initiatiefnemers over beschikken. Vervolgens wordt in de volgende paragraaf dit gecombineerd met de houding van de overheid.

### Kenmerken

Dijk (2014) benoemt in zijn onderzoek drie ‘kenmerken’ waarin bij veel initiatiefnemers in meer of mindere mate overeenstemming is te vinden namelijk; overtuiging, profiel en interne kennis. Deze waarneming wordt ondersteund door Avric (2015) die zegt dat de meeste initiatiefnemers tenminste beschikken over een professionele achtergrond, de nodige ervaring en dat ze weten wat er in hun buurt speelt.

**Overtuiging**

Overtuiging komt voort uit het feit dat de initiatiefnemers zich inzetten omdat ze vinden dat het anders en beter kan (Dijk, 2014). Hierbij is geen onderscheid te zien in de verschillende redenen die hun ertoe bewegen. Persoonlijke gedrevenheid en passie voor het gebied spelen daarbij een belangrijke rol (Van Dam et al., 2010).

**Profiel**

De initiatiefnemers hebben een vrij overeenkomend profiel. Het zijn vaak mensen van middelbare leeftijd en wordt er in buurten met een gemiddeld hoger welvaartsniveau meer geparticipeerd. Ook wordt gesteld dat initiatieven, zonder overheidsinterventie, vooral worden genomen door hoger opgeleiden (Tonkens & Verhoeven,2011). Daarbij toont onderzoek aan dat, hoe hoger opgeleid en hoe hoger het inkomen, hoe vaker een burger gemiddeld zal participeren (Marcus, 2008; Verhoeven & Tonkens, 2011). Ook participeren mannen gemiddeld vaker dan vrouwen, en is de burgerbetrokkenheid bij mensen die langer in dezelfde buurt of stad wonen vaak groter (Wuthnow, 1998).

**Interne kennis**

Bij interne kennis speelt zowel de professionele achtergrond, als de nodige ervaring een rol. Dit staat voor een deel in contrast met het profiel waarop duidelijk is gemaakt dat de ‘trekkers’ vaak hoger opgeleiden zijn. Het hoeft tevens niet zo te zijn dat de initiatiefnemer ook daadwerkelijk in die buurt of wijk woont.

### Vaardigheden

Als we inzoomen op het profiel van de trekkers zijn er grofweg vier vaardigheden waarin een succesvolle trekker aan voldoet namelijk (Timmermans, 2014); ondernemende vaardigheden, sociale vaardigheden, organisatorische vaardigheden en bureaucratische vaardigheden en kennis.

**Ondernemende vaardigheden**

Mensen die hun ondernemende vaardigheden inzetten om het maatschappelijke initiatief te initiëren en te dragen, worden ook wel ‘trekkers’ genoemd (WRR; 2012). De burgers moeten bijvoorbeeld mondig en assertief zijn, en niet bang zijn om het initiatief te nemen (Jupp, 2012; Van der Weerd, 2012)**,** de ondernemende vaardigheden. Wijdeven & Hendriks (2010**)** voegen hier de competenties resultaatgericht werken, leiderschap, doorzettingsvermogen en het uitdragen van een visie, aan toe. Volgens Floor en Salverda (2006) heeft elk initiatief en of meerdere trekkers nodig.

**Sociale vaardigheden**

Onder sociale vaardigheden wordt samenwerken, onderhandelen, communicatieve vaardigheden, netwerken en kunnen omgaan met conflicten bedoeld (Van der Zwaard & Specht, 2013). Zij zorgen voor de brug tussen de burgers en beleidsmakers, oftewel de ‘leefwereld’ en de ‘systeemwereld’ (WRR,2012). Zij verbinden de juiste personen met elkaar en zorgen dat burgers, overheden en andere belanghebbende gaan samenwerken.

**Organisatorische vaardigheden**

De organisatorische vaardigheden gaan om het maken en uitvoeren van beleid (Brauwere en De Blieck,2007)**.** Om initiatieven financieel gezond te maken en houden is kennis van financiën en fondsenwerving erg belangrijk, en daarnaast helpt het als de betrokken burgers zelfactiviteiten kunnen organiseren, kunnen plannen en goed overzicht kunnen houden.

**Bureaucratische vaardigheden en kennis**

De bureaucratische vaardigheden en kennis zijn corresponderend met de organisatorische competenties. Het gaat hier zowel om kennis en vaardigheden over hoe je moet omgaan met andere partijen (Van der Zwaard & Specht, 2013), als over de kennis van bureaucratische procedures zoals het vragen van toestemming of goedkeuring voor plannen, het aanvragen van een subsidie, en het creëren van draagvlak bij gemeenteraad, bestuurders of ambtenaren Verhoeven & Tonkens (2011).

Het is goed om in het achterhoofd te houden dat deze kenmerken en vaardigheden enkel ‘meewegen’ bij de prestaties van een burgerinitiatief. De vaardigheden en kenmerken die zijn beschreven geven enkel een weergave weer van een groter geheel. Naast deze eigenschappen en vaardigheden zijn er nog een tal van andere naaste karaktereigenschappen en competenties die succesvolle initiatiefnemers (kunnen) hebben. Het neemt daarnaast ook niet weg dat wanneer een lager opgeleide vrouw een burgerinitiatief opstart dit per definitie geen kans van slagen heeft, of wanneer er iemand vanuit de overheid op wordt gezet de burgers hier enkel weerstand van hebben waardoor het mislukt.

## 5.3 Overheid

Welke rol de overheid moet innemen is al langere tijd een discussiepunt geweest. In deze context kijken we naar de rol, of beter gezegd de houding, die de overheid moet innemen binnen overheidsparticipatie. De houding van de overheid moet veranderen en de raadsleden moeten ‘anders’ gaan denken. De burgers en marktpartijen worden partners en de overheid wordt gedwongen zijn macht te verdelen. De voorwaardenscheppende overheid gaat om een herstructurering van de relaties tussen burgers en de overheid: partnerschap in plaats van overheidsafhankelijkheid; verantwoordelijkheden (uit handen) geven; een beroep doen op eigen verantwoordelijkheden en actieve solidariteit. Er wordt van de ambtenaren verwacht dat zij burgergericht gaan werken. Hierbij moeten de doelen van de burgers centraal worden gesteld. Tevens moet bij het verwezenlijken de burgers met elkaar in verbinding worden gebracht en de verschillende prioriteiten van burgers op elkaar af worden gestemd om andere ondersteuning te bieden die nodig is(vgl. Durose 2011; Tonkens en Verhoeven 2011).

### Houding overheid

De VKK Gelderland (z.j.) hebben een verdiepingsslag ontwikkeld omdat zij merken dat er een andere rol van de gemeente wordt verwacht. In hun verslag hebben ze vanuit de overheidsparticipatie gedachte de cirkel hiernaast ontwikkeld. De cirkel maakt duidelijk welke houding de overheid moeten innemen bij de derde generatie burgerparticipatie en wat hierop de verwachte reactie zal zijn van de burgers. De binnenste cirkel heeft betrekking op de houding van de overheid, de buitenste op de actieve bewoners.

Het verdiepingsslag heeft als doel om de gehele gemeentelijke organisatie te bereiken om deze boodschap over te dragen binnen een hele gemeenschap. Hun basis hierbij is het ontwikkelen van een visie op overheidsparticipatie waarbij velen een nieuwe rol, houding en werkwijze zullen innemen om vervolgens deze ‘cultuuromslag’ ook daadwerkelijk vorm te geven.

### Competing Values Framework

De organisatiecultuur van Quinn en Rohrbaugh (1983) verklaart waarom het nog niet zo makkelijk is voor de overheid om die nieuwe houding aan te nemen. De organisatiecultuur is de cultuur die door de mensen wordt gedragen en ze wordt aangeleerd. Ze hebben een vrij stabiel en duurzaam karakter en zijn moeilijk beïnvloedbaar. Hun beschrijven twee dimensies: op de verticale dimensie beschrijft hij de uitersten ‘beheersen’ en ‘bewegen’, op de andere horizontale dimensie beschrijft hij de uitersten ‘gerichtheid naar binnen’ en ‘gerichtheid naar buiten’ die van invloed zijn op de organisatiecultuur binnen een organisatie, die elk weer zijn eigen soort leiderschapsstijl heeft. Zo ontstaat het volgende beeld:



Dit model laat vier verschillende organisatieculturen zien met ieder hun eigen kernwaarden. De houdingen die hierboven zijn beschreven ( mogelijk maken, loslaten, open staan en faciliteren) zijn het meest van toepassing bij de vakjes ‘geel’ en ‘groen’ oftewel ‘innovatiegericht’ en ‘mensgericht’. Bij deze culturen speelt flexibel zijn een belangrijke rol en wordt veel ruimte gegeven aan de burgers. Volgens Quinn hebben de ‘leiders’ enkel nog een ondersteunende rol.

In het artikel ‘Nieuw leiderschap bij de lokale overheid’ (2013) wordt hier nog aan toegevoegd dat zij zich laten inspireren door anderen, zich kwetsbaar opstellen, en transparant en bescheiden zijn. Echter constateren zij ook dat in tijden van crisis de ‘macholeider’ het populairst is met een beheersende rol. Zij zeggen dat we momenteel nog in een ‘tussentijd’ zitten waarin we langzaam maar zeker weer transformeren naar de ‘dienende’ leider. De behouden cultuur van de overheid wordt aangetast en daar hebben sommige raadsleden moeite mee. Ze constateren dit uit het feit dat de raadsleden het nieuwe leiderschap nooit aan hebben geleerd, waardoor het dus niet in hun systeem zit.

## 5.4 De Marktpartijen

De laatste partij die van invloed is op de succesvolheid van een burgerinitiatief zijn de marktpartijen. De marktpartijen die hieronder worden verstaan zijn de maatschappelijke organisaties die zich inzetten voor de samenleving zoals verzorgings- en verpleeghuizen, woningcorporaties en maatschappelijke werk en welzijn organisaties etc.

Het ROB stelt dat de maatschappelijke onderneming te veel is losgeraakt van de mensen voor wie zij hun publieke taak uitvoeren. Ze behoren niet meer tot de overheid en niet meer tot de samenleving, oftewel ze zitten tussen de leefwereld en de systeemwereld in zoals eerder is benoemd. Bij de leefwereld is het duidelijk dat de burgers horen, en bij de systeemwereld horen de overheden. Echter de marktpartijen nemen hierbij een tussenpositie in. Aan de ene kant horen zij bij de systeemwereld doordat zij als het ware een structuur hebben ontwikkeld, en anderzijds bij de leefwereld waarin voornamelijk omgaan met mensen een belangrijke rol speelt. In het onderzoek in 2010 wordt door Van der Lans gesteld dat door de veranderende rollen ook de verbinding tussen de maatschappelijke organisaties en burgers moet worden hersteld. Ze stelt dat de rol van maatschappelijke organisaties weer ondersteunend moet zijn. Het instituut voor vrijwillige inzet benoemt vier redenen waarom het belangrijk is dat non-profit organisaties burgerinitiatieven ondersteunen:

* **Steun verwerven:** burgerinitiatieven en vrijwilligersorganisatie streven vaak hetzelfde doel na. Door samenwerking kunnen ze het doel verbreden waardoor het makkelijker te verwezenlijken is.
* **Innovatie:** in aanvulling op de ‘steun verwerven’ kan een initiatief een organisatie ook doen laten innoveren. Dit gebeurt wanneer het in het verlengde ligt van de doelstellingen van een organisatie en als aanvulling dient op de bestaande dienstverlening.
* **Imago:** tevens kan het samenwerken met externe naamsbekendheid en imago opbouwen en kansen bieden om meer burgers te bereiken.
* **Werving:** als laatste kunnen niet alleen de burgers maar ook de organisaties hun netwerk uitbreiden en wellicht nieuwe leden aantrekken.

Door als organisatie verbinding te zoeken met burgerinitiatieven levert het dus enerzijds voordeel op voor hunzelf en de burgers doordat ze van elkaars netwerk gebruik kunnen maken en hun inzichten met elkaar delen, en anderzijds kan deze informatie weer doorgespeeld worden aan de overheid waardoor maatschappelijke organisaties dus ook de taak inzicht bieden op zich nemen. Ze kunnen hierdoor de burgers en overheden makkelijker aan elkaar verbinden.

Oude Vrielink en Van de Wijdeven hebben onderzoek gedaan naar het landelijke project ‘Kan wél!’. Hierin worden bewoners gestimuleerd om eigen ideeën voor hun buurt of wijk te ontwikkelen, waarna deze vervolgens, bij het uitvoeren van die ideeën, door de overheid worden ondersteund. Omdat hier het gevaar in zit dat de nadruk wordt gelegd op de bijdrage die burgerinitiatieven kunnen leveren aan problemen of vraagstukken die de overheid wil aanpakken, is hier een reactie op geven: een aanzet voor een typologie die ‘voorbij het instrumentele’ gaat door aandacht voor de persoon en het persoonlijke in de ondersteuning. Hun benoemen vier vormen die professioneels kunnen innemen namelijk:

* **De burgers aanvullen:** Hierin worden de plannen van de initiatiefnemers waar nodig aangevuld en bijgestuurd zonder het initiatief daadwerkelijk over te nemen.
* **Het empoweren van initiatiefnemers**: De gemeente maakt bewoners er van bewust wat zij kunnen bijdragen in hun wijk met als doel de burgers aan te zetten. Vervolgens dient zij als supporter die betrokkenheid toont wanneer de burgers dit nodig hebben.
* **Institutioneel verbinden:** Hierin stelt de gemeente mensen en organisaties aan die een burgerinitiatief kunnen ondersteunen en ervoor zorgen dat er een optimale infrastructuur is rondom een initiatief.
* **Vitaliseren van de wijkgemeenschap:** Hierbij stelt de gemeente professionals aan om zoveel mogelijk buurten en wijken te betrekken bij een bestaand initiatief, of deze verbindt voor een nieuw initiatief. Dit kan o.a. door wijken en buurtbewoners in te laten zien dat zij zelf mogen bepalen hoe hun wijk eruit komt te zien en hoe zij die kunnen verbeteren en de successen uit te lichten.

Deze externe partijen nemen dus een hele belangrijke rol in als verbinder die ervoor zorgen dat de belemmerende factoren zoals het overvragen van burgers, het overnemen van de initiatieven en/of de vertragende procedures omzeilen, door de bemoeienis van de overheid worden omzeild. Ook zal het ervoor zorgen dat er meer synergie ontstaat tussen de burgers, overheid en de externe partijen en professionals. Tonkens en Verhoeven (2011) ondersteunen deze stelling. Zij zien hierdoor een democratisch professionalisme ontstaan dat sterk gericht is op het bewoners centraal stellen, kennis delen, helpen met procedures, verbinden van bewoners en het voorkomen van ongelijkheid en uitsluiting tussen bewoners. Het gaat om een veeleisende vorm van professionalisme, waarbij de overheid daadwerkelijk een bescheiden maar wel belangrijke ondersteunende rol aanneemt.

Voor een succesvol burgerinitiatief spelen dus alle drie de partijen een even belangrijke rol. Ze moeten elkaars verwachtingen managen door met elkaar in gesprek te gaan. De geldt zeker voor de overheid als zij van de burgers verwacht dat ze burgers het zelf op gaan pakken.

# HOOFDSTUK 6 DIEPTE-INTERVIEWS

## 6.1 Transcriptie Tilburg University

In de gemeente Tilburg wordt veel gedaan en onderzocht rondom burgerparticipatie. Omdat de opdrachtgever van dit onderzoek de Smart Services Boulevard is, was het interessant om ook te bekijken welke rol een hogeschool of universiteit kan innemen.

Hiervoor heb ik een interview gehouden met docentonderzoeker Laurens de Graaf. Laurens de Graaf is bestuurskundige en ziet zichzelf als verbinder tussen de bestuurlijke praktijk en bestuurskundige theorie. Hij is sinds 2006 werkzaam als docentonderzoeker en sinds vier jaar als senior docent/onderzoeker aan de Tilburgse School voor Politiek en Bestuur, Universiteit van Tilburg. Hij is eveneens lid van het bestuur van deze school. Laurens is gespecialiseerd in het functioneren van de lokale democratie en doet veel onderzoek naar en geeft adviezen over draagvlakontwikkeling, burgerparticipatie, doe-democratie, dorps - wijkgericht werken, maatschappelijke ondernemers- en burgerinitiatieven, referenda, bewonersbudgetten, de rol van de overheid in de participatiesamenleving, best persons en sociale innovatie. Als docent heeft hij diverse cursussen ontwikkeld op het gebied van bestuurskunde en beleidskunde. Naast zijn werk aan de universiteit van Tilburg is Laurens zelf ook bestuurlijk actief in diverse verenigingen, raden van toezicht, een raad van advies en een lokale rekenkamercommissie (bron: Universiteit Tilburg).

Helaas is geen duidelijk antwoord gevonden op de vraag welke rol een kennisinstelling kan innemen binnen een burgerinitiatief. Wel heb ik heel veel nuttige informatie kunnen verkrijgen uit de rol als onderzoeker. Veel aspecten zijn aanvullend op de literatuurstudie. Zo stelt Laurens de Graaf dat een burgerinitiatief, net zoals bij een organisatie, een levenscyclus doorloopt. Deze fasen zijn belangrijk voor de overheden om in de gaten te houden om de initiatieven beter te begrijpen en er goed op te kunnen anticiperen. Het is belangrijk dat de overheid hierbij aanvoelt welke fasen zij inzitten waarop zij de juiste vragen kunnen stellen en dus ook beter kunnen beoordelen welke houding zij vervolgens kunnen aannemen (gekeken naar de cirkel van de VKK Gelderland).

Ook wordt gesteld dat de overheid vaak een dubbelrol speelt. Dit kan komen door de verschillende fasen die burgerinitiatieven doorlopen, maar ook door de soorten initiatieven. Laurens geeft hierbij het voorbeeld van de achterstandswijken en de kleine dorpen. Hierin is geconstateerd dat in de onderzochte achterstandswijken de rol van de overheid veel actiever was dan in die van de onderzochte dorpen. Tevens wordt gesteld dat de rollen ook niet door iedereen hetzelfde worden ingevuld, waar de ene gemeente het ziet als een faciliterende rol wordt het door een andere gemeente als ondersteund ingevuld. Voornamelijk binnen een gemeente kan dit ervoor zorgen dat er geen consistente aanpak wordt gehanteerd en duidelijk wordt gecommuniceerd met de burgers. Bovendien is het belangrijk dat overheden empathie en inlevingsvermogens vertonen en zichtbaar zijn, maar daarentegen ook de kaders blijven bewaken, kritisch zijn of bescheiden blijven.

Wat betreft de actieve burgers vult Laurens aan dat uit zijn onderzoek naar ‘Best persons’ uitgekomen is dat een groot deel van de initiatiefnemers een unieke eigenschap combinatie bevatten namelijk, ondernemendheid en empathie. Naast deze vaardigheden voegt onderzoeker Laurens de Graaf nog aan toe dat de ‘best persons, zoals hij ze beschrijft, een unieke combinatie bevatten van de eigenschappen ‘ondernemendheid’ en ‘empathie’. Deze mix zorgt ervoor dat ze initiatiefnemers vaak resultaatgericht en bevlogen zijn en mensen heel goed aan elkaar kunnen verbinden en zowel de taal van de systeemwereld als de taal van de leefwereld spreken.

Voor de toekomst ziet hij als onderzoekers dat burgerparticipatie ook steeds meer in de samenleving zelf al aanwezig is. Daarnaast kan de overheid het niet meer aan en moet dat ook niet willen. Vanuit de overheid komt er wel steeds meer verbinding met de burgers door de continue interactie tussen burger, overheid en professionals wat ervoor zorgt dat ze met elkaar in gesprek blijven gaan en kritisch zijn t.o.v. elkaar. Nu is het zo dat de democratie altijd vanuit de instituties werd georganiseerd wat bijna altijd gebaseerd is op het gelijkheid beginsel. Wanneer er meer burgerparticipatie komt, dus wanneer burgers het zelf mogen doen, komt er dus verschil in de samenleving door de hoeveelheid energie die er op bepaalde plekken in de samenleving is. Al om al is zowel de gemeente als de burgers nog erg zoekende welke ‘nieuwe’ houding dan het beste werkt voor hun specifieke gemeente.

### Interview Laurens de Graaf in de vijf thema’s opgedeeld:

*De rol van de geïnterviewde tegenover burgerparticipatie en burgerinitiatieven*

**Wie bent u en hoe bent u met het onderwerp burgerparticipatie in aanmerking gekomen?**

Ik ben Laurens de Graaf en werk momenteel een jaar of veertien als docentonderzoeker op de Universiteit in Tilburg. Ik ben begonnen in Utrecht en heb daar een langdurig onderzoek gedaan naar interactief beleid en draagvlak. Vervolgens ben ik gepromoveerd en in Tilburg begonnen omdat hier veel onderzoek gedaan wordt naar o.a. lokaal bestuur, de democratiekant en burgerparticipatie enzovoort. Als je naar mijn onderzoek kijkt dan zie je dat ik de eerste tien jaar van mijn onderzoek vooral met het bestuur heb meegekeken: wat betekent het voor een bestuur als je meer interactie wilt met burgers en bedrijven en met stakeholders etc. De afgelopen vier jaar ben ik meer aan de kant van de samenleving gaan staan en daar meegelopen met de burgers: wat speelt er dan bij de burgers, waar lopen dat soort initiatieven tegenaan, wat vormt het juist, en wat vraagt het van overheden en instituties. Het is dus belangrijk te weten dat ik beide kanten heb onderzocht of aan het onderzoeken ben omdat het bij de burgerparticipatie uiteindelijk gaat om de reactie burger en bestuur.

De laatste paar jaren ben ik vooral bezig met de derde generatie burgerparticipatie waarbij je meer naar de initiatieven kijkt die uit de samenleving komen en dan op een begeven moment met de overheid, woningbouwverenigingen of andere instituten in aanraking komen. Die moeten daar dan op anticiperen waar zij eerst zelf altijd die taken op zich namen, wordt nu een reactie gevraagd van de burgers. De laatste jaren wordt daarom in beleidswereld over overheidsparticipatie gesproken, dus dat de overheid participeert met de burgers in plaats van de burgers met de overheid. Bij de derde generatie wordt tevens meer gekeken naar de bedrijven: hoe kunnen we ervoor zorgen dat partijen in onze omgeving gaan coproduceren. Ik heb heel veel rondgelopen in achterstandswijken van grote steden zoals Eindhoven, Arnhem, Amsterdam, Tilburg etc., en heb tevens een antropologisch onderzoek gedaan over burger- en ondernemersinitiatieven in kleine dorpen in Brabant, met name dorpen waar de krimp is toegeslagen en de leefbaarheid onder druk is komen te staan.

In mijn rol als docentonderzoeker fungeren wij enerzijds als onderzoeksbureau waarin wij veel contractonderzoek doen voor provincies, gemeente, samenwerkingsverbanden, ministeries, inwonersinitiatieven die bijvoorbeeld ergens subsidie voor hebben gekregen enzovoort om geld te verdienen voor de opleiding, en anderzijds halen wij hier voor de opleiding informatie uit om in het lesprogramma te stoppen.

*De rol van hun organisatie/dienstverlening tegenover burgerparticipatie en burgerinitiatieven*

**Welke rol neemt een kennisinstelling in?**

Wij fungeren als onderzoeksbureau voornamelijk omdat we daar in geïnteresseerd zijn, maar ook om ons kleinschalig onderwijs te kunnen blijven financieren. Daarnaast doen we ook veel onderzoek waarin we een niet commerciële tarief hanteren maar vanuit maatschappelijk belang onderzoek doen. Het traject met de gemeente Tilburg is hieruit bijvoorbeeld ontstaan om te kijken hoe we meer voor elkaar kunnen betekenen zodat we onze kennis ter beschikking stellen voor elkaar. Daar hebben we de ‘community of practices’ uit gevormd waarin ervaringskennis, wetenschappelijke en theoretische kennis bij elkaar komen en daaruit een mix ontstaat. Hierin is het echter steeds weer zoeken of we nog over hetzelfde praten.

Daarnaast treed ik zelf veel op voor gemeenteraden, groepen ambtenaren, welzijnswerkers, voor mensen in de praktijk enzovoort om ze te vertellen over die projecten. Aan de hand van een aantal stellingen gaan we dan met ze in discussie om ze uit te dagen en meer te reflecteren op wat er nou eigenlijk gebeurt. De lezingen worden aan zowel de bestuurders als aan de burgers gegeven.

Bovendien leiden wij de bestuurders van de toekomst op. We zorgen dat ze ieder geval nu up-to-date kennis hebben en ervaring hebben opgedaan door mee te gaan met bijeenkomsten, interviews uittypen of zelf een kleine rol mogen hebben in een interview. Tevens proberen wij de resultaten van de onderzoeken in een soort van actualiteiten college te stoppen en proberen wij de geleerde theorie te combineren met wat we onderzocht hebben, of juist de mensen die we onderzocht hebben uit te nodigen om zelf hun verhaal erover te komen vertellen en samen met de studenten daarop te reflecteren.

**Wat voor voordelen heeft het dat de universiteit hier opleidingen voor heeft en wat het voor de gemeente en burgerinitiatieven kan betekenen?**

Aan de ene kant de maatschappelijke verantwoordelijkheid om een goede opleiding neer te zetten waarin je de bestuurders van de toekomst opleidt. Het gaat er vooral om dat we de studenten dingen meegeven waar ze later iets aan hebben en dat ze uit deze ervaring weten wat goede voorbeelden zijn. Voor de onderzoekers heeft het als voordeel dat de kennis erover wordt vergroot en de snel veranderende samenleving nauw in de gaten wordt gehouden door te blijven reflecteren.

*De rol van de burgers en de gemeenten*

**Onderzoek Kernkracht - over de doe-democratie op landelijk gebied in Brabant.**

Het zijn in totaal vier initiatieven die zijn onderzocht. Twee initiatieven zijn in opdracht van de provincie om de leefbaarheid te bewerkstelligen waar een aantal actieve burgers aan mee hebben gewerkt. De andere twee initiatieven is echt vanuit de burgers opgeborreld.

In die dorpen zijn we twee jaar lang heel dicht op de bewoners gaan staan om ze te volgen en te coachen. Wij zijn een onderdeel van hun geworden en gereflecteerd over: wat gebeurt hier nou, waar zijn jullie mee bezig, hoe kan je dit breder bekijken, hoe kan je de gemeenschap hierin betrekken en je verhaal vertellen, hoe ga je met barrières om, hoe kun je het contact met de gemeente aangaan etc. Daar hebben we vervolgens vier verhalen over geschreven onder de naam Kernkracht - over de doe-democratie op landelijk gebied in Brabant.

Bij de initiatieven zagen wij dat, net als bij organisaties, ze een soort van levenscyclus doorgaan; de initiatieffase waar een aantal personen ideeën en energie hebben; de groeifase waarin het zich ontwikkeld en meer mensen aantrekt; en de stabilisatiefase. Als de burgerinitiatieven een bepaalde grootte hebben bereikt, voor een dilemma komen te staan, of wanneer hun doel bereikt is zagen we dat de vier trajecten dan voor een soort keuze komen te staan hoe ze dit verder gaan ontwikkelen waarin ze vier keuze hebben; professionalisering als ze heel goed bezig zijn en/of nog meer geld kunnen genereren; verzakelijking wanneer de mensen die deel uitmaken zichzelf kunnen gaan betalen; institutionalisering waarin ze regels gaan stellen hoe ze met elkaar om moeten gaan; en beëindigen of herrijzen wanneer de initiatiefnemers weggaan of de urgentie weg is bijvoorbeeld.

Deze fasen zijn belangrijk voor de overheden om in de gaten te houden om de initiatieven beter te begrijpen en er goed op te kunnen anticiperen. Als je ambtenaar moet je het aanvoelen of het een pril initiatief is of één die al vijf jaar loopt en al aan het institutionaliseren is bijvoorbeeld. Deze keuzes hebben we overzichtelijk gemaakt voor zowel de burgerinitiatieven als de overheid om meer inzichtelijk te krijgen wat dat dan betekent voor elkaar en wat voor soort vragen je dan moet stellen.

**Wat voor soort rollen kan de overheid innemen? Wat als de overheid bijvoorbeeld enkel weerstand heeft tegen de participerende burgers?**

In Tilburg hebben we een onderzoek over de rol van de ambtenaar. Het was een traject naar overheidsparticipatie zijn en werd gekeken hoe ambtenaren zich tot de actieve burgers moeten verhouden. Hierin hebben we vier trajecten onderzocht waarin we hun een jaar lang hebben gevolgd en reflecties sessies hebben gehouden om met elkaar én met de stakeholders te kijken wat hier nou eigenlijk gebeurt. Al snel werd daaruit geconstateerd dat de overheid een dubbelrol heeft. Dat betekent dat als je het hebt over de overheidsparticipatie er tenminste vijf rollen zijn te onderscheiden: reguleren, regisseren, stimuleren, loslaten en faciliteren. Dat idee hebben wij toen ook aan die groepen bewoners, ondernemers, ambtenaren en gemeenteraadsleden voorgelegd waaruit twee conclusies naar voren kwamen. Ten eerste werd de rolinvulling bij de verschillende betrokkenen en gemeenten anders gezien, de een vond het faciliteren terwijl de ander het regisseren vond bijvoorbeeld. Ten tweede is dat een overheid inderdaad een dubbelrollen speelt. Ze zijn tegelijkertijd aan het faciliteren en aan het regisseren, of die zijn aan het begin van een traject aan het regisseren en daarna aan het loslaten. Maar over het algemeen zie je dat gemeente nog echt zoekende zijn welke rol zij nou moeten innemen. Ik denk dat ambtenaren hier nog meer in geschoven kunnen worden en te laten inzien dat de overheid dus niet één rol meer hoeft in te nemen.

**Wie zijn er in de achterstandswijken de trekkers?**

Er zijn ook gewoon bewoners in de achterstandswijken die zo een initiatief nemen. Ik ben een aantal Marokkaanse vrouwen tegengekomen die een initiatief hebben genomen zodat andere Marokkaanse vrouwen wat meer werden uitgenodigd om uit huis te komen. Die hebben het initiatief genomen om kinderopvang te organiseren zodat die vrouwen ook met elkaar koffie konden drinken of even kunnen socializen. Dat is een initiatief dat een bewoner dus had genomen waaruit inmiddels zelfs een stichting uit is voortgekomen. Dus zo zie je dat een bewoner ook zichzelf kan empoweren. Tevens zie je ook vaak wijkprofessionals die beroepsmatig in die wijken actief zijn dit soort dingen doen. Daarnaast kwam ik bijvoorbeeld ook een Marokkaanse man tegen in Kanaleneiland in Utrecht die controleur is bij de KNVB werkte en een initiatief had genomen. Ten eerste vanuit zijn professie maar ook vanuit zijn ondernemerschap, dus meer een sociale ondernemer. Hij heeft zich ingezet voor Marokkaanse hangjongeren en heeft een stichting opgericht zodat Marokkaanse jongeren van de straat bleven en carrièrekansen kregen. Hij woonde zelf niet in de wijk maar kende die wijk wel goed. Zo zijn er een aantal verschillende types die ervoor zorgen dat er toch initiatieven komen, mensen die zichzelf empoweren en ergens in geloven.

**Op wat voor manier empoweren die zichzelf?**

Daar is niet een sleutelfactor voor te benoemen. Wat wij in ieder geval hebben gezien is dat al deze types een vrij unieke combinatie hebben van eigenschappen, ze zijn zowel ondernemend als empathisch. Die combinatie is vrij bijzonder omdat je in achterstandswijken best veel empathisch mensen hebt die vaak niet zo ondernemend zij, en je hebt ook best veel ondernemers die geld willen verdienen maar dus niet zo empathisch. Door de mix van empathie en ondernemerschap zijn deze mensen vaak resultaatgericht, bevlogen en hebben enorm veel energie. Ze kunnen goed netwerken, weten hoe ze mensen aan elkaar kunnen verbinden en kunnen (tijdelijk) de spanning tussen de overheid en de samenleving wat oplossen omdat ze, zoals ze dat zeggen ‘de taal van de straat’ en ‘de taal van de staat’, spreken. Ze zijn de verbinder tussen de gemeenten en de burger.

Die ‘best persons’ kunnen ook mensen vanuit de overheid zijn die gewoon naar die wijken toe gaan en die verbinding leggen. Je merkt dat de ambtenaren die dit meemaken zo ook meer gaan inzien dat die verbindingen erg belangrijk is, meer verbinding maken en meer continue interactie. Nu leggen overheden vaak alleen de verbinding als het hun uitkomt zoals bij de verkiezingen. Voor overheden is het voornamelijk van belang dat ze empathie en inlevingsvermogens vertonen, en zichtbaar zijn, maar daarentegen ook de kaders blijven bewaken, kritisch zijn of bescheiden blijven.

**Heeft dat effect op het succes van een burgerinitiatief?**

Wat je merkt in die achterstandswijken is dat heel veel mensen al hun handen vol hebben aan zichzelf, laat staan dat ze iets zouden ondernemen voor anderen. Je merkt dus dat de bemoeienis van de overheid en andere instanties in achterstandswijken veel groter is. Dat is daarnaast ook gelijk het probleem van de probleemwijken, is een van onze beweringen ook. In 2012 hebben wij een boek geschreven over de ‘best persons’, dat zijn personen die het verschil maken. De trekkers kan iemand van alles en nog wat zijn; iemand van de overheid, een moskeevoorzitter, een jongerenwerker, een politiechef of wijkagent. Wat we daar vooral zagen is dat er té veel professionals rondlopen die elk hun eigen instituut meenemen en eigen regels waardoor het een heel complex geheel wordt en dingen niet gebeuren. Bij de dorpen zie je dus dat vaak de sociale cohesie en de gemeenschapszin veel sterker is en mensen vanuit die ‘civil society’ gedachte vanzelf weer nieuwe initiatieven nemen, vooral als een overheid niet zoveel doet of niet zoveel kan doen.

**Welke verschillen heeft u gemerkt tijdens u onderzoek in de kleine dorpen en in de achterstandswijken?**

Het meest opvallende vond ik dat de houding van burgers ten opzichte van de overheid tussen dorpen en steden een tikje anders is. Ik weet niet of dat echt systematisch hard te maken is over heel Nederland maar in ieder geval in die contexten was dit wel duidelijk merkbaar.

In de achterstandswijken in grote steden merk je dat de inwoners het op een begeven moment fijn vinden als de overheid zich ermee bemoeit omdat er dan geld mee komt. In dorpen merken je juist dat de overheid zich niet laat zien en de gedachte: ‘dan doen we het zelf wel’ heerst. Dat heeft volgens mij te maken met de grondhouding van de bewoners t.o.v. de overheid die afwezig is en vooral geld komt brengen.

*Het succes van een burgerinitiatief*

**Waar ziet u de meeste succes bij een burgerinitiatief?**

Als het initiatief vanuit de samenleving komt zijn wat mij betreft twee dingen erg belangrijk. Ten eerste de vraag waar de energie zit. In die dorpen zagen we dat die burgerinitiatieven opborrelen omdat er een aantal mensen zijn die de urgentie ervan inzien en mensen hierin meenemen, waardoor er op een begeven moment een structuur in komt. Een van de adviezen die wij aan de burgers geven is om die energie hoog te houden door ook met je kritische vrienden in gesprek te blijven gaan. Ten tweede moet je je verhaal blijven herhalen om andere mensen erbij te betrekken, te mobiliseren en om de urgentie ervan te laten inzien.

*De toekomst van burgerparticipatie*

**Wat is uw visie op burgerparticipatie in Nederland? Hoe ziet u de toekomst voor?**

Zelf vraag ik mij wetenschappelijk af of er al sprake is van een participatiesamenleving is. Maar goed stel dat je daarvan kunt spreken, dan zullen zaken zoals; meer verantwoordelijkheid bij de burgers; zelfredzaamheid; principes krijgen in het beleid en wet en regelgeving, zich steeds meer gaan uiten. Dat betekent ook dat de verantwoordelijkheid van de overheid anders zal gaan worden en dat ze dus aanpassingsvermogen en lerend vermogen moeten kunnen laten zien en het klassieke idee loslaten.

De afgelopen tien jaar zie ik dat het in stappen wel vooruit gaat en dat burgerparticipatie niet alleen meer van de overheid is maar verbreed wordt en het ook steeds meer vanuit de samenleving zelf aan het komen is. Burgerparticipatie is iets dat steeds meer in de samenleving aanwezig is.

Twee is ook dat burgerparticipatie een manier kan zijn om die relatie tussen burger en bestuur kan verbeteren, en het vertrouwen in democratie en politiek enigszins kan herstellen. Dat is eigenlijk een van de grondproblemen waarom burgerparticipatie ook deels in ontwikkeling is: de overheid wilt en kan het niet meer alleen. We moeten onze eigen democratie wat meer bevragen want ik merk dat gemeenteraden bij veel sessie nog steeds met de gedacht zitten: wij zijn de lokale democratie. Terwijl burgerparticipatie ook een aantal democratische waarde in zich heeft zoals burgerschap, dingen organiseren voor anderen, anderen meenemen in besluitvorming die een aanvulling kunnen zijn op het werk van de raad en dus de democratie verder kunnen helpen.

Als je naar de toekomst kijkt denk ik dat burgerparticipatie steeds minder te plannen is vanuit de overheid en dat het zich verder zal ontwikkelen in de gemeenschap, dat het daaruit een versterking van de lokale democratie zal bewerkstelligen. De politiek moet zichzelf opnieuw uitvinden en een idee krijgen hoe zij zich kunnen verhouden tot burgerparticipatie praktijken. Ik denk dat politici daar ook steeds meer van overtuigd raken, of moeten raken omdat ze niet zonder kunnen. Ze moeten de gesprekken met de samenleving en hun vertegenwoordigende functie opnieuw uitvinden door de burgerparticipatie.

Ook moeten we meer verschil tolereren. Nu is het zo dat de democratie altijd vanuit de instituties werd georganiseerd wat bijna altijd gebaseerd is op het gelijkheid beginsel. Meer burgerparticipatie hangt dus ook af van de hoeveelheid energie die er op bepaalde plekken in de samenleving is. Dat betekent dus ook dat er plekken zijn waar minder energie is en minder dingen gebeuren. Je merkt nu al met decentralisatie in het sociale domein dat er steeds meer verschil gaat komen tússen gemeenten en binnen gemeenten. Dat is wel iets waar we nog op moeten reflecteren, want dat is een fundamenteel gevolg als dit meer toegelaten wordt. Er is nu nog een mix binnen de gemeente wie er wel en niet voor open staat. En de raad probeert de ene situatie hetzelfde te behandelen als de andere terwijl burgerparticipatie in een achterstandswijk een andere dynamiek en beweging vraagt dan in een welvarendere wijk waarin je als overheid meer los kunt laten. Er komen dus allerlei verdelingsvraagstukken waardoor de politiek meer over het verschil moet gaan discussiëren dan over de gelijkheid.

## 6.2 Transcriptie stichting Goes in Dialoog

Voor mijn onderzoek heb ik de stichting Goes in dialoog geïnterviewd om erachter te komen wat een relatief kleiner burgerinitiatief voor rol speelt binnen een gemeente. Welke verhouding heeft zij met de gemeente en wat zijn haar beweegredenen?

De stichting Goes in dialoog is, en is gestart, als een burgerinitiatief en heeft als doel de sociale samenhang in de samenleving van Goes en omgeving te versterken door inzet van de Dialoog. De stichting wordt ondersteund door een aantal enthousiaste vrijwilligers en professionals. Voor het dagelijks reilen en zeilen van het netwerk is een kerngroep opgericht. Deze voert taken uit op het gebied van organisatie, administratie, financiën, trainingen, uitbreiden netwerk en communicatie (Bron: Stichting Goes in Dialoog). Het organiseren van dialoogtafels wordt al in meerdere gemeente gebruikt om mensen met elkaar te verbinden.

Rijna de Witte is voorzitter en medeoprichter van Goes in dialoog en heeft mij meer verteld over haar bevindingen over het onderwerp burgerparticipatie. Rijna heeft de stichting opgericht omdat zij enthousiast is geraakt nadat zij had deelgenomen aan een dialoogtafel in Middelburg. Daarnaast is zij communicatietrainer en wil mensen hun bewustzijn op gang brengen.

Het is door ons als vrijwillige burgers opgezet en uitgevoerd. Wij hebben wel altijd steun gehad vanuit de Gemeente op zowel financieel en moreel vlak, en ook contact gezocht met externe partijen als facilitator of ondersteunende factor. Het feit dat de gemeente de stichting ondersteunt geeft de burgers en bedrijven juist vertrouwen.

De burgers betrekken blijft altijd een lastige klus. Veel burgers zijn heel erg positief over het initiatief maar iedereen heeft zijn eigen agenda en je moet het als stichting blijven herhalen en laten zien. Wij vragen de deelnemers om actief ambassadeur te worden om vanuit hun persoonlijke contacten meer mensen aan te kunnen spreken en het in hun omgeving blijft leven.

### Interview Rijna de Witte in de vijf thema’s opgedeeld:

*De rol van de geïnterviewde tegenover burgerparticipatie en burgerinitiatieven*

**Wat voor rol speelt u in het thema burgerparticipatie en hoe bent u in aanmerking gekomen met de dialoogtafels?**

Ik ben voorzitter van stichting Goes in dialoog. De stichting is gestart is als een burgerinitiatief net zoals alle Nederland in dialoog organisaties. De aanleiding voor de eerste dialoogtafel waren de aanslagen op de ‘Twin Towers’ in September 2001. In Rotterdam waren dialoogtafels opgezet die de verbinding tussen etnische groepen. Ze zagen dat, in plaats van dat ieder een stelling innam, het veel heilzamer is om in dialoog te gaan met elkaar. Van daaruit hebben steeds meer steden dit overgenomen. De organisaties bestaan enkel uit burgers. Het wordt nooit vanuit de overheid gepromoveerd. Ikzelf deed mee in een dialoogtafel in 2013 in Middelburg. Dat vond ik zo geweldig dat ik dit ook in Goes wilde opzetten.

Tevens ben ik een communicatietrainer dus houd ik heel erg van communicatie en de mogelijkheden hoe je met elkaar in een goed gesprek kan gaan. Hier ligt mijn interesse en daarom sprak dit mij erg aan om ook een keer deel te nemen om het mee te maken. Vervolgens ben ik zo enthousiast geraakt door de dialoogtafel en wou ik dit voortzetten in Goes. Tevens wil ik het bewustzijn bij mensen op gang brengen. Bewust zijn door aan de ene kant met andere mensen in contact te komen, en anderzijds door mensen met andere mensen over verschillende thema’s in gesprek te laten gaan. Mensen verwonderen zich er vaak over dat d.m.v. de stappen van een dialoog mensen ook echt voelen dat ze met elkaar in gesprek gaan, en die verwondering wil ik graag voortzetten.

*De rol van hun organisatie/dienstverlening tegenover burgerparticipatie en burgerinitiatieven*

**Waar staat de Stichting Goes in dialoog nu? Welke rol neemt de stichting in Goes in?**

De stichting Goes in dialoog is er voor de burgers. Ook bedrijven zien het belang van de dialoogtafels, dat je door bottom-up te werken veel meer uit je werknemers en je bedrijf kan halen. Elk jaar doen steeds meer burgers en bedrijven mee aan de dialoogtafels en groeit de stichting.

Stichting Goes in dialoog bestaat uit enkel vrijwilligers. De stichting wordt ondersteund door meerdere organisaties waaronder de gemeente Goes op financieel en moreel vlak, die tevens erg blij zijn met het initiatief. Daarnaast geeft de Rabobank een faciliterende rol voor ons als stichting en steunt ons, en geeft ZLM ook af en toe een donatie. Daarnaast vragen wij voor trainingen een kleine symbolische bijdrage.

Momenteel hebben wij ook contact met de RWS-woningstichting die geïnteresseerd is in wat wij doen en dit wil gebruiken binnen hun bedrijf en in de wijken waar veel veranderingen plaatsvinden. Daarnaast hebben wij voor de gemeente Goes een betaalde opdracht gekregen om in een wijk te kijken hoe we mensen bij elkaar kunnen brengen en te ontdekken wat er in die wijken leeft. Hierin is met een aantal maatschappelijke organisaties samengewerkt en hebben wij samen ketenpartners gezocht in die wijken, en aan de hand daarvan bekeken waar we dialoogtafels zouden kunnen opzetten.

**Wat is het doel van de dialoogtafels?**

Het doel van de dialoogtafels is om met een aantal mensen, het liefst die elkaar niet kennen, rondom een bepaald thema met elkaar aan tafel te zitten. Op deze manier proberen wij een verbinding te scheppen tussen de burgers, en ervoor te zorgen dat ze elkaar ontmoeten. Een extra is als hier ook daadwerkelijk initiatieven door ontstaan onder de burgers.

*De rol van de burgers en de gemeenten*

**Hoe staat de deelnemende burgers tegenover de stichting?**

Veel burgers staan positief tegenover de stichting en zeggen vaak dat ze meer willen. Toch blijkt dat in de praktijk dit een lastige klus is omdat iedereen zijn eigen agenda en prioriteiten heeft. Burgers geven vaak aan dat ze verbaast op wat voor een manier ze binnen twee uur tijd in contact kunnen komen met andere mensen. Er is een behoefte aan dat contact. De dialoogtafels zijn een uitgelegen kans om het in de veiligheid van de stappen van de dialoogtafels en de gespreksleiders te doen. Dat is tevens de kracht van de dialoogtafels.

De doelgroep die meedoet varieert van 16 tot de leeftijd van 83. Wel doen over het algemeen hoger opgeleiden mensen mee aan de dialoogtafel, hoewel het ook voor lager opgeleiden zeker kan en wordt gedaan.

De burgers worden altijd persoonlijk benaderd en vaak uit het eigen netwerk, de warme contacten. Er wordt niet echt een selectie gekozen maar puur gekeken naar de burgers en bedrijven waarbij het zou aansluiten. Om mensen bij de dialoogtafels te betrekken vragen wij de deelnemers om actief ambassadeur te worden zodat het bij hun, en hun omgeving, blijft leven.

Er is door de dialoogtafels inmiddels een kernteam opgericht met mensen die erg begaand zijn met dit onderwerp en zich hier op hun eigen wijze voor willen inzetten.

Het feit dat de gemeente de stichting ondersteunt geeft de burgers en bedrijven juist vertrouwen dat het wel goed zal zijn.

*Het succes van een (of hun) burgerinitiatief*

**Hoe succesvol ziet u de Stichting Goes in dialoog en wat ziet u als de succesfactoren van effectieve dialoogtafels en opeenvolgende burgerinitiatieven?**

De stichting is nog steeds volop aan het groeien. Het succes is o.a. te danken aan het persoonlijke contact met zowel het team als de betrokkenen. Daarnaast is het ook belangrijk om het niet te laten verwateren na de dialoogtafels. De burgers moeten blijven aangestuurd om het op gang te houden.

We zien dat succesvolle thema’s laagdrempelig en breed moeten zijn zodat iedereen zich erin kan plaatsen. Op de dag van de dialoog kiezen wijzelf een aantal thema’s waar de burgers vervolgens zelf uit kunnen kiezen.

*De toekomst van burgerparticipatie*

**Wat is de ambitie van Stichting Goes in dialoog?**

Voor in de toekomst willen wij ons meer gaan richten op bedrijven, en hoe wij binnen de bedrijven de dialoogtafels onder werknemers kunnen opzetten. Ook willen wij volgend jaar meer in contact komen met kennisinstellingen om de jonge doelgroep te bereiken

Wij hopen tevens het bestuur uit te breiden. Het is momenteel nog te operationeel. Bovendien hopen we de dialoog meer bekendheid te geven via de pers. Wij willen groter worden binnen Goes, en nog meer burgers laten kennis maken met de dialoogtafels. Laten inzien waarom dit zo belangrijk is, en steeds belangrijker zal worden.

**Hoe ziet u de toekomst van de burgerparticipatie in Nederland?**

Ik heb goede hoop dat steeds meer mensen d.m.v. onder andere de dialoog in contact kunnen komen met voornamelijk onbekende. De dialoogtafels worden momenteel over 120 gemeenten opgezet en het verspreid zich nog steeds.

## 6.3 Transcriptie G1000 Uden

Ik heb de G1000 Uden geïnterviewd omdat ik op internet zag dat dit een vrij succesvol initiatief was en ik benieuwd was wat hieraan heeft bijgedragen. Nadat ik hun een mail had gestuurd met de vraag of ik een interview met hun mocht houden stelden ze gelijk voor of ik niet een paar interviews wou houden en naar hun ‘inloophuis’ wou toekomen. Dit verzoek had zoveel enthousiasme dat ik geen ‘nee’ kon zeggen, en dat is maar goed ook want de G1000 Uden heeft een goed inzicht wie onder ‘actieve bewoners’ vallen.

G1000 is een vrijwillig initiatief voor en door de burgers. Tijdens een G1000 bijeenkomst doen alle belangrijke partijen mee en vertellen zij wat ze belangrijk vinden. Het doel is, door in gesprek te gaan met elkaar, dat ieder zijn of haar ideeën kan delen. Vervolgens worden alle ideeën geëvalueerd en waar mogelijk, door de burgers zelf, opgepakt en uitgevoerd. Het zorgt voor een actieve gemeenschap waar iedereen zich verantwoordelijk voelt. In maart 2014 werd in de raadsconferentie de vraag gesteld ‘wat is een effectieve gemeenteraad?’. Nadat de raadsgriffier van Uden geïnspireerd was door een G1000 besloot zij dit initiatief ook in Uden op te pakken. De eerste bijeenkomst G1000 Uden was in oktober 2014. Dit was een groot succes waar maar liefst 327 ideeën naar voren gekomen voor de Gemeente Uden. Uit deze ideeën zijn de tien beste uitgekozen die ieder een concrete werkgroep van vrijwilligers die het idee ook werkelijk tot uitvoering brachten. De bijeenkomst was een groot succes en naar aanleiding van de uitkomsten heeft de gemeente zelfs een huis, het kantelhuis, beschikbaar gesteld voor de initiatieven. Inmiddels is in november een tweede bijeenkomst gehouden wat tevens een groot succes was. Hieronder wordt meer vertelt over de bevindingen van vier vrijwilligers van de G1000 Uden over hun burgerinitiatieven en burgerparticipatie. (bron: G1000 Uden)

**Ad Hartman**

Ad Hartman is een van de vrijwilligers die in het kernteam zit van de G1000 Uden. Hij is heel erg begaand met het onderwerp en ziet het belang ervan in net zoals de andere leden van de G1000. Zij zien dat de maatschappij verandert en zetten zich hiervan in. Helaas zijn nog veel mensen hier nog niet bewust van en dat is een proces waar wij ons als samenleving, en als G1000 voor inzetten. Mensen moet het eerst zien voordat zij vinden dat er ook daadwerkelijk iets moet gebeuren. Het is dan ook een grote opgave om ze bewust te maken. Wat helpt is gelijkgestemden vinden om de beweging in omvang te doen laten groeien. Maar ook niet iedereen staat open voor deze verandering en de G1000 heeft ook niet de intentie om iedereen over te halen. Als je kijkt naar de innovatietheorie van Rogers, zijn wij nog maar de koplopers. Wij proberen ervoor te zorgen dat die streep steeds verder komt en daardoor steeds meer mensen bereikt. Maar ook hier geldt weer, je moet het wel eerst zien voordat je het door hebt en dat is weer dat bewust worden. Je moet een paar mensen hebben die anderen mensen bewust kunnen laten maken en bijeenkomsten organiseren om mensen uit te nodigen.

De rol van de gemeente moet minimaal zijn. Het burgerinitiatief moet vooral vanuit de burgers komen en van de burgers blijven. Als de overheid het gaat overnemen wordt de energie eruit geslagen. Ik denk dus dat het wel van belang is dat de gemeente erbij is maar vooral faciliteert. Ondanks de goede samenwerking met de overheid en steun van de raad, zien we dat nog steeds veel ambtenaren hiermee worstelen.

Ad benoemt ook de vijf factoren van Jan Rotmans die bijdragen aan de succesvolheid van een burgerinitiatief namelijk, een goede trekker; zakelijkheid voor meer structuur; een faciliterende overheid; Goede interne en externe communicatie; en een plan/visie plus actie. De goede trekker moet inspirerend en motiverend zijn, een leiderstype die mensen op sleeptouw kan en durft te nemen, en zich verantwoordelijk voelen. Bij de G1000 was de communicatie intern en extern erg goed vanwege de toenmalige raadsgriffier die als belangrijke schakel diende tussen de gemeenteambtenaren en de burgers. De faciliterende overheid wordt mede mogelijk gemaakt doordat de vraag vanuit de gemeente kwam en ze dus gelijk al draagkracht hadden. Inmiddels zijn ze bezig met het aanbrengen van een structuur om ervoor te zorgen dat mensen zich meer verantwoordelijk gaan voelen en ze niet de optie te geven om ‘zomaar’ er te kunnen uitstappen. Het plan plus visie zijn ze inmiddels ook met elkaar aan het koppelen. De actie is er geweest zoals te zien is bij de twee bijeenkomsten echter mist een eenduidige visie voor de G1000 Uden nog.

Ad denkt dat in de toekomst de velen verschillende bewegingen die al gaande zijn en de desinteresse in de politiek bij elkaar zullen komen en de beweging in korte tijd zich snel gaat uitbreiden.

**Eduard Bakermans**

Eduard Bakermans is vrijwilliger bij de G1000 en speelt een grote rol binnen de G1000 Uden. Hij is o.a. beheerder van het inloophuis, participeert mee in diverse commissies en werkgroepen, denkt mee over allerlei nieuwe toekomstige ideeën, zit sinds kort in de verbindingsgroep en doet daarnaast nog heel veel overige taken voor de G1000. Hij zag een oproep voor vrijwilligers op social media voorbijkomen voor de G1000 bijeenkomst van 4 oktober waarna hij vervolgens erg betrokken was geraakt bij de G1000 Uden en zich ook na de bijeenkomst verder wou inzetten.

De G1000 Uden is een van de koplopers van de stroming burgerparticipatie. Wij proberen mensen bewust te maken van de verandering en ze te laten inzien wat je allemaal zelf als burger kan regelen. Het feit dat we twee keer per jaar iets leuks organiseren zorgt ervoor dat de burgers er ook daadwerkelijk bij betrokken worden en niet alleen wij als clubje het doen. Een ander voorbeeld van hoe we de burgers erbij betrekken is het feit dat we een Udens fonds op willen gaan richten waarbij bedrijven, organisaties etc. ons gaan faciliteren om hun erbij te betrekken en nog minder afhankelijk te zijn van de gemeente. Tevens zorgt het ervoor dat ze zelf kunnen bepalen waar ze hun geld aan uitgeven.

**Marcel klusters**

Marcel Klusters is sinds het begin er vanaf het begin bij betrokken. Voor de G1000 Uden was hij al actief deelnemer in de groep ‘Udenaar de toekomst’. Nadat hij gestopt was met werken wou hij graag iets beteken voor Uden en de gemeente. Udenaar de toekomst is een groep die is ontstaan doordat bleek dat zowel de burgers als de gemeente op een andere manier met elkaar om wouden gaan. Udenaar de toekomst biedt iedereen binnen Uden de kans om hun stem te laten horen en ideeën in samenwerking met elkaar uit te werken.

De G1000 Uden loopt voor op de beweging die gaande is binnen Nederland. Er is al enige structuur aangebracht binnen de G1000 Uden en er sluiten steeds meer mensen. Het grootste voordeel is dat de G1000 de hele beweging veel en veel groter heeft gemaakt. ‘Udenaar de toekomst’ was al een vrije grote beweging maar zakte toch een beetje in. Door de G1000 hebben veel nieuwe mensen elkaar ontmoet en onderwerpen naar boven gebracht die eerst over het hoofd werden gezien. De 10 beste ideeën waren over het algemeen ideeën waar je elkaar voor nodig hebt. Het voordeel was dus dat de G1000 Uden iedereen bij elkaar heeft gebracht en meer draagkracht heeft gegenereerd waardoor het veel breder over de samenleving getrokken is. Dat zorgde er weer voor dat je voor dingen werd uitgenodigd en andersom en dwing je mensen om veel meer het veld in te gaan. Het moeilijkste daarvan was om raadsleden en de gekozen burgers mee te krijgen. Toch vertellen ze dat doordat ze mee hebben gedaan veel meer grip hebben gekregen op de burgers.

Om de burgers erbij te blijven betrekken zorgen we ervoor dat we actief zijn op social media, continue van ons laten horen via nieuwsbrieven en twee keer per jaar een bijeenkomst organiseren. Tevens vragen we ook regelmatig feedback vanuit de burgers om met elkaar in gesprek te blijven. Wij vanuit de G1000 moeten elke keer weer gas bij geven en nieuwe dingen verzinnen om mensen te motiveren. Je moet proberen het hierbij zo laagdrempelig te houden.

Het succes van de G1000 Uden is ten eerste het grote succes van de twee grote bijeenkomsten, daar pluk je nu nog steeds de revenuen van. Tevens heeft de basis zeker bijgedragen en was de G1000 een extra boost hierop. Het lastige van de G1000 is om de verbinding tussen en binnen de groepen te houden. Je ziet snel groepen binnen de groep ontstaan. De communicatie binnen de 12 werkgroepen en de gebieden van de gemeente Uden, dus ook de dorpen eromheen, moet nauw in de gaten worden gehouden door ons waarbij we tevens goed op moeten letten dat we niet te veel gaan sturen. Bovendien hebben de burgers in Uden zich nooit afgezet tegen de gemeente.

De trekkers van het kernteam gaan ook na tegenslagen gewoon door. Tevens moeten die trekkers ook wel gemoedelijk zijn en het niet te kwalijk nemen van elkaar als dingen soms misgaan. Bovendien heeft het risico´s nemen en gewoon ergens aan beginnen zonder een duidelijk plan heeft bij ons heel goed uitgepakt, dat geeft een drive en dan weet je ook zeker dat er energie in gaat.

**Hetty van Lemmen**

Ik ben Hetty van lemmen, ik ben eerst 22 jaar ambtenaar geweest waarna ik vervolgens een andere richting in wou gaan. Nadat ik had gehoord dat ze in Uden een G1000 wilden gaan oprichten heb ik mijzelf aangemeld omdat ik het onderwerp interessant vind en graag iets van vrijwilligerswerk doe. Ik heb mij veel beziggehouden met de organisatie van de bijeenkomst van 4 oktober 2014 en later ook weer bij de bijeenkomst van 2 november 2015. Momenteel zit Hetty in het kernteam van de G1000 Uden en neemt deel aan verschillende werkgroepen.

We zijn al een eind op weg maar ik denk dat er nog steeds een grote groep mensen is die niet zijn bereikt. Er is nog steeds een grote kloof te zien tussen mensen die helemaal niks over het onderwerp te maken willen hebben en mensen die dit wel interessant vinden. Een hele hoop mensen zijn nog onbekend met het onderwerp waardoor ze automatisch weerstand bieden. Daarnaast heb je ook menen die wel heel hard roepen dat ze het ergens niet mee eens zijn maar die vervolgens geen zin hebben om mee te denken en het te veranderen. Het hoeft ook niet te zijn dat je gelijk gemeenteraadslid moet worden, maar af en toe even je mening laten horen vinden heel veel mensen leuk. Dat zorgt er ook voor dat mensen veel meer draagkracht hebben over wat er in Uden gebeurt en dat er veel minder kritiek is op het huidige systeem en de politieke verkiezingen. De burgers willen zich best wel inzetten als ze de mogelijkheid hebben en niet tegen te veel grenzen aanlopen. Daarnaast vinden mensen het contact met anderen ook heel leuk en willen ze hier ook onderdeel van zijn.

Naast de burgers is het ook belangrijk dat de gemeente zijn rol en de procedures moet kunnen loslaten. Er zijn nog een hoop raadsleden die ja knikken maar willen eigenlijk niet willen dat het ook daadwerkelijk verandert. Er moeten kleine stapjes genomen worden zoals evenementen waar ambtenaren en gemeenteraadsleden ook bij betrokken moeten worden om ze wat meer vertrouwen te geven en ze zelf in gaan zien waarom de burgers dit in eerste instantie doen.

 Het succes van de G1000 Uden is dat de energie erbin bljft door telkens nieuwe evenementen te organiseren en mensen de kans te geven deel te nemen. Ook denk ik dat de opening zeker bij heeft gedragen aan het succes en dat de driehoek (raadsgriffier, burgermeester en wethouder) erachter stonden. Ik denk dat alles staat of valt met een aantal enthousiaste mensen, en niet alleen maar mensen van organisaties. Als inwoners het tegen elkaar zeggen landt het ook veel meer. Voorheen zei ik precies dezelfde dingen als ambtenaar, ook om andere ambtenaren wat losser te maken maar ook richting inwoners waarbij ik vaak de reactie kreeg: ‘Dat zeg jij als ambtenaar’, nu wordt het wel van mij aangenomen als inwoners zijnde. Je hebt dus gewoon inwoners nodig die mensen achter zich hebben en al actief zijn die dit willen overbrengen.

Ik ga ervan uit dat er veel meer natuurlijke verbindingen en balans zal ontstaan tussen de losse initiatieven, de bedrijven en de gemeente. Ik denk de gemeenteraad een hele andere vorm gaat aannemen waarbij er een nieuwe balans komt tussen mensen die veel meer ad hoc, via de technologie bijvoorbeeld, meningen ophalen en argumenten en expertise kunnen inbrengen. En andersom ook voor dat de mensen in het gemeentehuis veel meer gebruik gaan maken van de denk- en doe-kracht van de mensen buiten de gemeente.

### Interview Ad Hartman in de vijf thema’s opgedeeld:

*De rol van de geïnterviewde tegenover burgerparticipatie en burgerinitiatieven*

**Wat is uw rol in de G1000 Uden en hoe bent u betrokken geraakt bij de G1000?**

Ik ben **Ad Hartman** en ben al vanaf het ontstaan van G1000 Uden via mijn netwerk gevraagd om als inwoner deel te nemen aan de G1000 Uden. Ik heb mijzelf aangesloten omdat de vernieuwing mij erg aansprak. Ik ben altijd al met vernieuwing bezig geweest. Ik ben momenteel onderdeel van de kerngroep. Daarin vind ik het anders organiseren erg boeiend. De G1000 zit wel op het pad van anders organiseren, een andere economie en een andere samenleving. Daarnaast houd ik mij vooral bezig met communicatie en het bedenken, opzetten en ondersteunen van initiatieven.

**Hoe belangrijk vindt u burgerparticipatie en waarom moeten burgers zelf initiatieven gaan nemen?**

Ik vind burgerparticipatie heel belangrijk gelet op het feit dat wij in een zorgstaat zitten die niet meer te betalen. Ik denk dat het belangrijk is dat inwoners zelf actiever worden en zelf voor een groot deel de regie weer in handen moeten nemen. Daarnaast vind ik dat we als burger veerkrachtiger moeten worden, want we zijn nu veel te afhankelijk van grote bedrijven, de overheid enz. We nemen alleen nog maar de rol van consumenten in. Omdat we nooit geleerd hebben hoe we zelf kunnen produceren zijn we heel erg afhankelijk geworden. Dus die veerkracht moet weer terugkomen.

*De rol van hun organisatie/dienstverlening tegenover burgerparticipatie en burgerinitiatieven*

**Wat doet u eraan om de inwoners te betrekken en enthousiast te maken?**

Ik probeer de inwoners te motiveren en inspireren, en ze de noodzaak te laten inzien.

Het is belangrijk om gelijkgestemden te vinden en dat is wel een grote opgave. Wij zien binnen de G1000 dat de toekomst heel erg aan het veranderen is doordat wij hier zelf de grote koplopers van zijn. Helaas zijn nog veel mensen hier niet bewust van en dat is een proces waar wij ons als samenleving, en als G1000, voor inzetten. Mensen moet het eerst zien voordat zij vinden dat er ook daadwerkelijk iets moet gebeuren.

Om mensen er bewust van te maken laten wij vaak het filmpje 'doen is de beste manier van denken' van 'de vrije denkers' zien. Dat is een kort en krachtig filmpje dat laat zien hoe we vastzitten in onze patronen en structureren, en wat het met ons doet. Dit filmpje schudt de mensen ook wel wakker. We denken allemaal dat we met onze neus de dezelfde kant op moeten staan maar dat is juist helemaal niet zo. We moeten juist onze creativiteit zien terug te krijgen, en niet in dat hokje gaan zitten. 'Sta op en ga wat doen.' We leven in een cultuur waarin fouten maken niet toegestaan is. Als je later een baan krijgt wordt je afgerekend op datgene wat je fout hebt gedaan tijdens je beoordelingsproces. Dat vind ik flauwekul, je moet juist fouten maken, dat is de beste leerschool die je kan hebben.

Dat is wat ik de inwoners bewust wil maken. Bewust maken van het feit dat we helemaal vastzitten in een structuur, want dat is de samenleving waarin wij zitten. Een samenleving waarin je heel vaak constateert dat het systeem boven de mensen gaat en dat dat belangrijker is dan de mensen die erin zitten. Een voorbeeld zie je in de zorg en het onderwijs. Hierin wordt je per seconde bijgehouden en is het systeem leidend. Ik vind dat wij als mensen veel meer maatwerk moeten gaan leveren aan de individuen. En over deze ontwikkeling worden steeds meer mensen zich bewust van.

Niet iedereen staat open voor deze verandering en de G1000 heeft ook niet de intentie om iedereen over te halen. Als je kijkt naar de innovatietheorie van Rogers, zijn wij nog maar de koplopers. Wij proberen ervoor te zorgen dat die streep steeds verder komt en daardoor steeds meer mensen bereikt. Maar ook hier geldt weer, je moet het wel eerst zien voordat je het door hebt en dat is weer dat bewust worden.

**Hoe zou u het algemene doel van de G1000 beschrijven?**

Het is lastig om een doel aan de G1000 te koppelen. We hebben de stip op de horizon staan; de andere democratie. Echter gaan wij die andere democratie niet meer meemaken, dat is een traject van wellicht 50 tot 100 jaar. Wij hebben er daarentegen wel voor gekozen om een weg in te slaan richting die andere democratie. Er zijn verschillende paden om bij die stip te komen, en daarom is het moeilijk om een doel te omschrijven voor G1000. Je kan wel kernwoorden gebruiken die met die andere democratie te maken hebben, zoals minder afhankelijk zijn, menselijk maat terugkomen, andere vorm van bestuur, fossielvrij, duurzamer en een belangrijke, samen.

*De rol van de burgers en de gemeenten*

**Hoe wordt ervoor gezorgd dat burgers ook echt zelf initiatieven gaan nemen?**

Wat we belangrijk vinden is dat er steeds meer initiatieven gaan ontstaan, en dat die initiatieven steeds kansrijker worden. Je ziet bij de G1000 dat van de 327 ideeën die zijn opgehaald, tien daarvan zijn gevormd door kerngroepen. Hieruit zijn een aantal succesvol en een aantal aan een mooie dood gestorven. Wij hebben niet de intentie de mensen met de haren daarbij te slepen, maar proberen d.m.v. communicatie mensen in iedere geval te bereiken. Door bijeenkomsten proberen we de mensen bewust te maken.

**Welke rol moet de gemeente innemen?**

Ik vind dat de rol van de gemeente minimaal moet zijn en dat een burgerinitiatief vooral vanuit de burgers moet komen, en blijven. Als de gemeente een stevigere rol gaat spelen en de regie probeert te voeren komt het niet meer vanuit de burgers. Burgers krijgen dan het idee dat het top-down is i.p.v. bottom-up. Dat zorgt ervoor dat de energie eruit wordt geslagen bij de burgers. Mensen willen het zelf regelen zonder dat ze gestuurd worden de overheid. Dus ik denk dat het wel van belang is dat de gemeente erbij is, maar vooral faciliteert. Je ziet dat de wil daarvoor er wel is binnen de gemeente, maar dat wel heel veel ambtenaren hiermee worstelen omdat zij in plaats van 'zorgen voor', moeten zij 'zorgen dat.' Hun rol moeten zij gaan veranderen en die stap vinden ambtenaren nog vaak lastig.

*Het succes van een (of hun) burgerinitiatief*

**Hoe succesvol is G1000 Uden tot nu toe?**

Ik denk dat wij vooral succesvol zijn omdat wij een goede samenwerking met de overheid en de raad hebben. Dit is de reden waarom wij in Nederland zo gewaardeerd worden. Wij hebben niet voor niks met de G1000 Uden een prachtige expositie buiten Uden gekregen. Wat wij wel mee hadden met het organiseren van de G1000 was dat er hier al een behoorlijk verleden lag met burgerinitiatieven van 'Udenaar de toekomst'. Er zijn wat voorlopers geweest waar wij als het ware op vooruit hebben geborduurd. Dat duwtje hebben we wel mee gekregen en heeft ons een voorsprong gegeven.

Het feit dat sommige ideeën succesvol zijn en andere tot een mooie dood sterven, heeft te maken met een aantal succesfactoren. Een daarvan is dat er een goede trekker moet zijn voor een goed idee. De trekker moet iemand zijn die inspirerend en motiverend kan zijn. Het moet een leiderstype die mensen op sleeptouw kan en durft te nemen, en zich verantwoordelijk voelt voor het project.

Andere factoren zijn dat ze ondersteuning moeten vinden vanuit de kerngroep en betrokkenen, en gefaciliteerd worden. Ook bij de bijeenkomst van 4 oktober zagen we dat afhankelijk van de trekker zo een initiatief wel verder komt, of sterft tot een mooie dood. De initiatieven die nu zijn afgevallen hadden een betere kans gehad om verder te komen als die meer gefacilieerd zouden zijn geweest.

**Zijn er bepaalde vlakken waar burgers meer behoefte aan hebben en/of meer burgerinitiatieven op actief zijn?**

Over het algemeen zijn dat de sociale ideeën en op gebied van duurzaamheid. Daar ligt nu de nadruk op omdat de menselijke maat op veel fronten verdwenen is. Als je goed kijkt in de samenleving zie je dat heel veel mensen eenzaam zijn en zichzelf niet meer kunnen redden, maar ook het stapje niet meer durven te zetten om zelf naar buiten te gaan om die contacten te leggen. Duurzaamheid is natuurlijk een hot item omdat iedereen langzamerhand begint te beseffen dat we onze olie en gas opraken, en dat we ons moeten gaan richten op andere vormen van energie opwekken en zuiniger moeten zijn met onze grondstoffen.

**Waarom is de G1000 zo een succes geworden?**

Ik denk dat de G1000 zo een succes is geworden vooral te maken heeft met de wens van de raad. Er is in begin 2014 een raadsbijeenkomst geweest waarbij de raadsconferentie heeft gezegd dat het misschien wel goed is om voor Uden om een G1000 te organiseren. Zij hebben dat geroepen omdat ze de burgers meer bij de politiek wilden betrekken omdat ook zij zien dat die interesse in de politiek steeds minder wordt. G1000 is dus eigenlijk op initiatief van de raad geweest.

Vervolgens hebben zij iemand aangewezen binnen de gemeente, dat is de raadgriffier geweest, als verantwoordelijke. Met name die raadgriffier is voor ons een hele belangrijke 'linking pin' geweest. Zij was de belangrijke schakel tussen de gemeenteambtenaren en de burgers. Dat heeft er tevens voor gezorgd dat er ook veel ambtenaren betrokken waren bij het organiseren van de eerste G1000 in oktober, en daarna ook de initiatieven die ontstonden ondersteunden. Dat heeft opeenvolgend weer een hele positieve invloed gehad op de medewerking van de gemeente.

Waar ik bijvoorbeeld mee geconfronteerd werd toen ik mij ermee ging bemoeien is de cultuur waarin je terecht komt bij de lokale overheid. Als ondernemer moest ik gaan vergaderen bij de gemeente en ik was stomverbaasd hoeveel argumenten ik in zo een korte tijd had gehoord waarom iets niet ging lukken. Een cultuur van procedures, structuren en bureaucratie. Daarnaast zag je dat de ambtenaren helemaal opknapten en inzagen dat het ook anders kon. Die kregen daar opeens inspiratie en energie van, en die namen dat mee in de gemeente en staken ook weer andere mensen aan binnen de gemeente. Deze die beweging is voor de G1000 Uden erg positief geweest. Tevens was het voordeel van de raadsgriffier dat zij heel makkelijk de weg wist binnen de gemeente, en zo de potjes wist te vinden waar ze wel iets uit kon halen als we geld nodig hadden. Het begin is ontstaan vanuit de raadsconferentie dus dan heb je feitelijk meteen al draagkracht bij de raad liggen. Dat is al makkelijker dan bij een gemeente waar men alleen maar tegenwerkingen krijgt zoals bij Amsterdam van toepassing is. Die hebben ook een soortgelijke G1000 gehouden maar met heel veel weerstanden van de raad en de overheid. Die hebben het helemaal zelf moeten doen en dat heeft zeker het succes beïnvloedt. Dus de draagkracht vanuit de raad en de raadsgriffier zijn voor ons een belangrijke aspecten geweest.

*De toekomst van burgerparticipatie*

**Hoe ziet u Uden over 20 jaar?**

De kleine stapjes zijn heel moeilijk om zo te benoemen. G1000 Uden heeft nog geen eigen identiteit wat het moeilijk maakt om doelen te benoemen. Iedereen heeft zijn eigen persoonlijke doel en houdt zich daaraan vast. We willen de boel in de toekomst wat zakelijker gaan benaderen, meer structuur aanbrengen, en een eigen identiteit innemen. Zo ontstaan er ook doelen. Je komt er niet onderuit om een soort van structuur aan te brengen. Je moet wel iets afbakenen want anders is het allemaal zoveel vrijheid en blijheid. We opereren nu in een soort van vacuüm doordat er geen structuur is. Niemand is echt verantwoordelijk, en niemand voelt zich echt bevoegd. Daardoor blijft er toch veel liggen, en zie je dat mensen er heel makkelijk uitstappen als ze geen zin meer hebben of weerstand krijgen. Een echte taakverdeling ontbreekt. Mensen voelen zich niet echt verantwoordelijk en ook niet bevoegd om dan dingen te doen. Het gevolg is dat we uiteindelijk ons oor te veel gaan laten hangen naar het gemeentehuis en die de regie dan overnemen. Dat vind ik een hele foute ontwikkeling die wij voor moeten zijn.

Wat de initiatieven en G1000 nodig heeft, en dat baseer ik op de theorie van Jan Rotmans, zijn vijf factoren die van belang zijn of een burgerinitiatief succesvol wordt of niet. Het begint met; een goede trekker; zakelijkheid voor meer structuur; een faciliterende overheid; Goede interne en externe communicatie; en een plan/visie plus actie. Deze mening is overigens binnen de G1000 Uden niet consistent. Sommige mensen willen meer structuur terwijl andere het juist heel erg los willen laten. Daarnaast heb je een overheid die roept ‘we willen voorkomen dat we instituut na instituut krijgen', dat zou namelijk betekenen dat er aan hun machtspositie wordt gerammeld. Ik verwacht wel dat we die discussie steeds meer gaan voeren dus dat dit wel een beetje gaat gebeuren.

**Wat is uw visie over burgerparticipatie in Nederland? Wat gaat er de komende jaren in verandering plaatsvinden?**

Ik denk dat de burgerbeweging zal doorzetten. Kijk alleen al in Nederland naar de Transition Towns. Een van hun stelling is dat we door de olie heen raken, of al over de piek heen zijn gegaan. Dat zou betekenen dat we heel snel zonder energie komen te zitten. Er is dus een hele grote noodzaak daar iets aan te doen. Daarnaast richten zij zich ook op het milieu. Kijk hoe snel het milieu aan het veranderen is. Ze proberen dat echter op een positieve manier te brengen, dus geen doemscenario’s zetten want dat doet Greenpeace wel, en dat werkt niet. Zij richten zich op projecten die zich hiervoor inzetten. Hetzelfde geldt voor het zogeheten eco-dorp. Dit is een project waarbij een stuk land is gekocht waarop een gemeenschap enkel alles zelf milieu verantwoordt verbouwt. Daarnaast heb je de beweging Ubuntu, wat ook al vaste voet heeft gekregen in Nederland. Michael tellingen richt zich vooral op het aspect 'geld.' Zij streven naar een wereld waarbij geld veel minder belangrijk gaat worden omdat zij vinden dat de manier hoe we met geld omgaan danig uit de hand loopt. Ook de kantel beweging van Jan Rotmans, die inmiddels ook heel groot is geworden met daaronder Urgenda, is zo een voorbeeld. En dan heb je nog allerlei andere kleinere bewegingen, de G1000's etc.

Dus er zijn inmiddels heel veel bewegingen die uit onvrede of uit idealisme zijn opgestaan en die het gewoon anders willen. Als je daarbij ook nog eens een keertje kijkt naar de desinteresse die men in de politiek heeft. Dat zijn allemaal signalen. Algemeen verwacht ik dat in een korte tijd deze beweging vele malen groter zal worden en de connectie met de aparte bewegingen bij elkaar komen. Dat zal hopelijk de samenleving versneld doen veranderen.

### Interview Eduard Bakermans in de vijf thema’s opgedeeld:

*De rol van hun organisatie/dienstverlening tegenover burgerparticipatie en burgerinitiatieven*

**Wat is uw rol in de G1000 Uden en hoe bent u betrokken geraakt bij de G1000 Uden?**

Ik ben **Eduard Bakermans** en ben vrijwilliger bij de G1000 Uden. Voor de bijeenkomst van 4 oktober 2014 zag ik een oproep voor vrijwilligers op Social Media voorbijkomen. Ik had op dat moment geen baan en had geen zin om thuis te gaan zitten dus besloot te reageren op de oproep en ben zo in contact gekomen met een van de leden. Tevens sprak mij het onderwerp erg aan. In eerste instantie vond ik het zelf gewoon erg leuk wat extra hulp te kunnen bieden maar al gauw werd ik hoofdverantwoordelijk voor de logistiek op de bijeenkomst, waaronder de catering, faciliteren etc. Samen met een werkgroep van zes mensen en nog een aantal vrijwilligers op de bijeenkomst zelf zorgden wij voor de catering, de technici, de begeleiding van en naar het evenement, kinderopvang enz.

Inmiddels heb ik verschillende taken op mij genomen. Ik ben beheerder van het kantelhuis, ik zit in diverse commissies en werkgroepen, denk mee over allerlei ideeën, en zit sinds kort als burger in de verbindingsgroep. De verbindingsgroep is een nieuwe idee dat bij de bijeenkomst van 2 november naar voren is gekomen. Hierin zitten tien ambtenaren, tien burgers en tien raadsleden bij elkaar om manieren te vinden om samen te werken. De groep gaat kijken hoe de participerende burgers de initiatieven het beste kan opzetten en aanpakken, en welke rol de raadsleden en ambtenaren daarin het beste kunnen innemen. De groep is nog maar kort geleden ontstaan en zal 13 januari voor het eerst rond de tafel gaan zitten. Verder ben ik ook lid van Udenaar de toekomst waarin ik de initiatieven zoveel mogelijk probeer te ondersteunen en faciliteren zoals het beschikbaar stellen van ruimtes, mensen helpe subsidie aan te vragen etc.

*De rol van hun organisatie/dienstverlening tegenover burgerparticipatie en burgerinitiatieven*

**Wat voor kansen zie en zag je in de g1000 Uden en de stroming burgerparticipatie?**

De stroming burgerparticipatie staat nog in de kinderschoenen. De oprichting van G1000 Uden en de bijeenkomsten die daarbij horen zijn hele goede manieren om de burgers alvast wakker te maken van de verandering. Het zet mensen aan het denken en zorgen ervoor dat de burgers samen zelf aan de slag gaan. Ook vanuit de gemeente ontstaat nu de veranderende denkwijze en aanpak om burgers veel eerder bij de besluitvorming te betrekken. Ze beginnen langzamerhand in te zien dat het veel effectiever is om de specialisten mee te laten denken en beslissen over hun vakgebied dan dit telkens aan de ambtenaren over te laten. Ik hoop dat we deze stroming als een vlek kunnen gaan uitsmeren in de samenleving.

*Het succes van een (of hun) burgerinitiatief*

**Wat ziet u als succesfactoren van burgerinitiatief?**

Van de bijeenkomst 4 oktober zijn tien beste ideeën naar voren gekomen waarvoor ieder een eigen werkgroep is opgezet. De werkgroepen zorgden voor een groot deel van het succes. Je zag dat de meest succesvolle ideeën een sterke club hadden als werkgroep.

Een van de successen van de G1000 Uden is dat we steeds meer mensen bereiken. Kijk maar naar de bijeenkomst van 2 november waarin weer een hoop nieuwe gezichten waren. Door de successen te laten zien maak je mensen enthousiast. Een ander voorbeeld is de nieuwsbrief waarop nog steeds veel nieuwe mensen zich inschrijven. Het feit dat wij 1 a 2 keer per jaar iets leuks organiseren en de burgers daar daadwerkelijk bij te betrekken zorgt voor enorm veel groei.

*De toekomst van burgerparticipatie*

**Welke plek zal de G1000 Uden in de toekomst innemen?**

Met de G1000 Uden hopen we de samenleving in te zien dat we naar een andere democratie krijgen waarin wij met zijn allen voor zorgen. Wij zijn inmiddels ook bezig met het opzetten van een Udens fonds oftewel een burgerbureau team. Hierin zoeken wij naar bedrijven, organisaties en andere mogelijkheden die willen faciliteren in zodat wij niet meer afhankelijk zijn van de gemeente voor middelen of geld, maar ook dit staat nog in de kinderschoenen. Op deze manier kunnen mensen zelf bepalen waar hun geld naartoe gaat wat ervoor zorgt dat het bij de burgers ook veel meer gaat leven. Je merkt dat de burgers al redelijk wat inspraak krijgen maar de macht blijft nog altijd bij de gemeente. De gemeente is niet gewend om een deel van hun macht weg te geven en dat is waarschijnlijk ook een van de grootste opgaves om die gedachte bij te stellen. Iets dat hierbij helpt is om constant je succes te laten zien om stapje voor stapje de gemeente bewust te laten worden hoe belangrijk het is om de burger zelf dingen te laten ondernemen, en hoeveel werk het hun eigenlijk uit handen kan nemen.

### Interview Marcel Klusters in de vijf thema’s opgedeeld:

*De rol van hun organisatie/dienstverlening tegenover burgerparticipatie en burgerinitiatieven*

**Wie bent u en hoe bent u betrokken geraakt bij de G1000 Uden?**

Ik ben Marcel Kluster en ben een geboren en getogen Udenaar. Ik ben sinds 2012 gestopt met werken, en heb hiervoor bij de Hema gewerkt als baas van een franchisegroep. Toen wou ik op een begeven iets gaan doen wat ik aan de ene kant leuk vind, en aan de andere kant iets waar mensen iets aan hebben. Omdat ik al die jaren in Uden heb gewoond, wilde ik iets terug doen voor de gemeente, en zo ben ik met wat ideeën begonnen om te kijken hoe we op een andere manier met de overheid om kunnen gaan.

Het eerste begin van de burgerparticipatie in Uden was in 2012 met de groep ‘Udenaar de toekomst’ , waar ik dus deel van uitmaakten. Deze is een groep ontstaan doordat bleek dat ook de gemeente op een andere manier wou omgaan met de invloed van burgers. Vervolgens hebben ze aan een groep Udenaren gevraagd of ze mee willen denken over de toekomst van Uden, de visie 2020. Daar is een boekwerk van gemaakt wat dient als leidraad van ‘Udenaar de toekomst.’ Binnen ‘Udenaar de toekomst’ zijn opeenvolgend allerlei doelgroep sessies geweest waar toch paar honderd op af kwam. Daar zijn een hele hoop ideeën uitgekomen waar werkgroepen uit zijn gevormd. Bij die bijeenkomsten was het aan de groep zelf vrij om de thema’s te bepalen, maar het was wel zo uitgezocht dat je een groep ondernemers had, een groep met onderwijs mensen, een van de zorg etc. Op die manier kwam je er dus per doelgroep achter hoe mensen het georganiseerd willen hebben. De kleinere ideeën werden door de burgers, de wijk of de omgeving opgepakt en uitgevoerd, en andere, de wat complexere ideeën waar samenwerking met de gemeente en ambtenaren noodzakelijk was, zijn soms nu nog steeds bezig.

De bijeenkomst van de G1000 heeft ervoor gezorgd dat er nu nog meer ideeën zijn met een kernteam omheen waar natuurlijk mensen van ‘Udenaar de toekomst’ in zijn gaan zitten. Zo ontstond er dus een 50/50 mix van nieuwe mensen en mensen die al met burgerparticipatie bezig waren. Het is dus een gezamenlijk traject geweest.

**Hoe belangrijk vindt u burgerparticipatie in Nederland?**

De maatschappij is heel erg aan het veranderen en mensen zijn een stuk mondiger, dus ik denk dat je als gemeente er niet meer omheen kan. Wil je echt stappen maken dan zal je dat ook met zijn allen moeten doen, anders verandert er weinig tot niets. Ik denk dat Uden op veel gebieden veel sneller gaat dan waar dan ook. Er zijn steeds meer mensen die het willen doen, en er zit al aardig wat structuur in gebracht. Dat zie je bijvoorbeeld ook al op een dag zoals vandaag hoeveel mensen er zomaar binnen komen vallen.

*De rol van hun organisatie/dienstverlening tegenover burgerparticipatie en burgerinitiatieven*

**Wat ziet u als de voordelen van de G1000 Uden?**

Het grootste voordeel is dat de G1000 de hele beweging veel en veel groter heeft gemaakt. Wij zijn al vrij groot opgestart vanuit ‘Udenaar de toekomst’, maar uiteindelijk zie je toch dat op een gegeven moment slijtage in komen. Je ziet door de G1000 veel nieuwe mensen die elkaar ontmoeten en dat onderwerpen naar boven komen die eerst over het hoofd werden gezien. De 10 beste ideeën waren over het algemeen ideeën waar je elkaar voor nodig hebt. Het voordeel was dus dat de G1000 Uden iedereen bij elkaar heeft gebracht en meer draagkracht heeft gegenereerd. We hebben heel veel nieuwe enthousiaste mensen bereikt zowel binnen de gemeente als bij de burgers, dat is ook een grote kracht geweest. Alhoewel we vanaf het begin al vrij veel ambtenaren mee hebben gekregen wat ervoor gezorgd heeft dat dingen makkelijker gingen. Op die manier wordt het veel breder over de samenleving getrokken. Het zorgde voor een informele manier om elkaar te ontmoeten en elkaars verhaal te horen. Dat zorgde er weer voor dat je voor dingen werd uitgenodigd en andersom. Je dwingt de mensen om veel meer het veld in te gaan. Het moeilijkste daarvan was om raadsleden en de gekozen burgers mee te krijgen. Toch vertellen ze dat doordat ze mee hebben gedaan, veel meer grip hebben gekregen op de burgers.

*De rol van de burgers en de gemeenten*

**Hoe staan de gemeente over het algemeen tegenover de burgers die participeren?**

Er zijn twee groepen te zien. De ene zegt, ‘hoe meer participatie hoe beter’, en de andere hebben juist zoiets van ‘daar zijn wij toch voor gekozen. Wij regelen de dingen, en anders had je ons maar niet moeten kiezen als gemeenteraad.’ Die raadsleden hebben dan ook geen invloed op ons. De G1000 blijft enkel vanuit de burgers komen. De ideeën ontstaan hier en het wordt wel of niet gedragen door de raadsleden, dat is aan hun. De rol van de gemeente is heel erg faciliterend, maar daarentegen kunnen we eigenlijk ook niet zonder elkaar.

**Hoe worden de burgers bij g1000 betrokken en hoe maak je ze enthousiast?**

We proberen door nieuwsbrieven, bijeenkomsten en social media zoveel mogelijk mensen te bereiken. We vragen de burgers ook regelmatig om feedback en houden ze zoveel mogelijk op de hoogte van alles. Je ziet dat burgers zich ook best wel willen inzetten maar dat het tevens snel wegebt. Wij vanuit de G1000 moeten elke keer weer gas bij geven en nieuwe dingen verzinnen om mensen te motiveren. Je moet proberen het hierbij zo laagdrempelig te houden. Denk bijvoorbeeld aan het kantelhuisje wat voor iedereen toegankelijk is.

*Het succes van een (of hun) burgerinitiatief*

**Hoe succesvol acht u g1000 Uden? En waaraan is dat succes te danken?**

De bijeenkomst van 4 oktober 2014 heeft een gevoel bij de mensen losgemaakt. Het was een supergeslaagde dag en daar pluk je nu nog steeds de revenuen van. Het blijft onder de mensen leven. Daar zit ook wel weer het gevaar aan van, hoe hou je dat vast en wat gaan we volgend jaar doen.

Als je kijkt naar de plekken waar al een G1000 heft plaatsgevonden en hoe succesvol die waren, zie je wel dat Uden daarboven aanstaat. Een reden daarvoor is dat er hier al een basis was. Wij waren vanaf het begin al een grote club en we hadden bij ´Udenaar de toekomst´ al zo een 25 ideeën die echt zijn uitgevoerd. Dus de groep van ´Udenaar de toekomst´ is gewoon groter geworden door de G1000 maar was tevens de basis voor het succes ervan.

Het lastige van de G1000 is om die verbinding tussen de verschillende groepen te houden, en binnen de groep te houden. Je ziet bij veel groepen binnen de groep ontstaan. Het is lastig hier een overzicht over te houden. We hebben inmiddels vanuit de kerngroep van de G1000 in elke groep iemand geplaatst die een beetje de regie kan houden en kan meekijken wat erbinnen zo een groep gebeurt. We willen echter niet dat diegene de groep gaat sturen. De communicatie binnen de 12 werkgroepen en de gebieden van de gemeente Uden, dus ook de dorpen eromheen, moet nauw in de gaten worden gehouden. Er moet voorkomen worden dat mensen worden vergeten. Dat verklaart ook voor een deel waarom het in Amersfoort zoveel lastiger is. Sommige wijken zijn daar heel erg actief, en sommige wijken niet waardoor er een tweedeling komt.

Ik denk dat een ander aspect wat zeker bij heeft gedragen aan het succes van de G1000 Uden is, dat de burgers hier in eerste instantie niet zo tegen de gemeente afzet dan sommige andere steden en dorpen. Dingen waren hier al goed geregeld. Dat kernteam bestaat nu nog steeds in Uden en die hebben nog steeds allen. De trekkers van zo een beweging ook na tegenslagen gewoon doorgaan. Tevens moeten die trekkers ook wel gemoedelijk zijn en het niet te kwalijk nemen van elkaar als dingen soms misgaan. Je kan het nooit op alle vlakken met elkaar eens zijn. Risico´s nemen en gewoon ergens aan beginnen zonder een duidelijk plan heeft bij ons bijvoorbeeld heel goed uitgepakt. Bij het evenement van november hebben we bijvoorbeeld een hele grote zaal gehuurd waar we een enorm risico mee hebben genomen. Daar konden zo een 1000 man in terwijl we geen idee hadden over hoeveel mensen er daadwerkelijk zouden komen. Als je dan uiteindelijk kijkt op de dag zelf hoe vol het was is het maar goed dat we dat risico genomen hadden. We hadden namelijk redenen genoeg, zoals budgettair en organisatorisch, om het niet te doen. Het risico nemende type mensen heb je dus wel nodig, dan weet je ook zeker dat er energie in gaat. Het is wel even spannend maar het geeft gewoon die drive om dat extra stapje te zetten. Dan geef je ook voor de buitenwereld een wauw gevoel. Het belangrijkste van 2 november was, dat wij verantwoording wilden afleggen naar de gemeenteraad over wat we nou op 4 oktober begonnen waren en wat we tot nu toe hebben bereikt.

*De toekomst van burgerparticipatie*

**Wat ziet u als de ambitie van de G1000Uden?**

Ik denk dat de G1000 in de toekomst geïnstitutionaliseerd gaat worden. Ik denk dat er een beweging komt waarin dingen gebeuren waarbij eerst aan de burgers gedacht wordt. Een beweging waarbij je niet meer zonder elkaar kan en je aan elkaar denkt en met elkaar dingen oppakt. Een gedachte meer naar de samenleving gericht i.p.v. het individu. Ik denk tevens dat we een hele andere manier van inspraak gaan krijgen. De gemeente moet toch wat meer binnen de gemeenschap gaan bewegen en de burgers meer laten doen. Dat is nog wel een knelpunt voor sommige raadsleden.

### Interview Hetty van Lemmen in de vijf thema’s opgedeeld:

De rol van de *geïnterviewde* tegenover burgerparticipatie en burgerinitiatieven

**Wie bent u en wat uw rol in de G1000 Uden?**

Ik ben **Hetty van Lemmen**, ik ben 48 jaar, getrouwd en heb drie kinderen. Ik ben ongeveer 20 of 22 jaar ambtenaar geweest. Eerst bij de gemeente Nijmegen, en de laatste 14 jaar bij de gemeente Uden. Anderhalf jaar geleden heb ik mijn baan opgezegd. Ik was ambtenaar op het gebied van financiën en later op het gebied van vastgoed, en ik was er een beetje klaar mee. Ik had al twee jaar daarvoor eerder gedacht dat ik iets anders wilde gaan doen maar wist toen nog niet helemaal wat. Toen hoorde ik op een begeven moment dat ze hier een G1000 wilden organiseren, toen wist ik al dat ik ging stoppen, dus vandaar dat het mij leuk leek hieraan mee te werken. Ik heb mij aangemeld en binnen een dag werd ik gebeld of ik in het organisatieteam mee wilden helpen. Ik vind het heel erg leuk om er iets naast te doen op vrijwilligerswerk, en nuttig is. Dus vandaar dat ik eerst bij de G1000 ben begonnen. Ik ben zelf vooral een denker en minder een doener, alhoewel ik wel vind dat er iets moet gebeuren. Het organiseren van een evenement vind ik heel leuk, maar ik ben niet iemand die iedere week een clubje bij elkaar haalt. Ik ben meer een aanjager en meedenker, en als het dan loopt vind ik het wel leuk om meer te organiseren etc.

**Welke rol neemt u momenteel in, in de G1000 Uden?**

Ik ben een van de mensen van het organisatieteam van oktober 2014. We hadden na afloop zo veel energie en vonden dat na afloop ook lastig om los te laten. We waren het erover eens dat we niet te veel moesten gaan sturen. We wouden niet het clubje worden die iedereen zegt wat ze moeten doen, maar je ontkomt er niet aan om diegene te zijn die de energie erin moeten houden, en zorgen dat het op de lange termijn tot iets groots wordt en ook behoudt. Dus mijn rol is dat ik in dat kernteam zit waarin besluiten worden genomen over bijvoorbeeld een nieuwe structuur en nieuwe naam etc. G1000 Uden is ook eigenlijk een burgertop die een extra boost heeft gegeven aan de echte beweging ‘Udenaar de toekomst.’ Ook zit ik in een werkgroep die gaat over het vraagstuk ‘hoe gaan we de G1000 Uden een vervolg geven’. Dat gaat meer op het gebied over hoe laten we burgers meer meedenken en mee besluiten. Dat schuurt heel erg tegen het beleid van de gemeente aan en dus is de vraag hoeverre de gemeente bereid is zich open te stellen. Ik zie deze kerngroep zelf als een burgerinitiatief maar dan op lange termijn. Je kan ook niet zomaar van de een op de andere dag de inwoners over te halen om te gaan mobiliseren en daarover mee te gaan denken. Daar worden telkens kleine stapjes in gezet. Daarnaast ben ik erg betrokken geweest met de organisatie van het evenement van 2 november. Dus het zijn allemaal die kleine randdingen er omheen, en dat vind ik zelf ook wel het leukst. Dat is voor mij ook de reden waarom ik dit leuk vind, ik kan per onderdeel bekijken of ik het wel of niet leuk vindt, en waar wil ik mij voor inzetten.

**Welke bijdrage heeft u precies voor de G1000 Uden?**

Ik ben actief in de werkgroep 1, dat is de groep die nadenkt over besluitvorming en beleidsvorming van de G1000 Uden. In eerste instantie als kernteam gezegd dat in alle werkgroepen dat er iemand van het kernteam bij aansluit om te kijken of ze hulp nodig hebben en dat het loopt, dus uiteindelijk vanuit die optiek heb ik zich aangesloten maar uiteindelijk vind ik het ook heel leuk. Maar daarnaast heb ik de indruk dat ik meer tijd kwijt ben met de dingen die we eromheen doen, we zijn nu bijvoorbeeld bezig met een nieuw idee om ene fonds op te richten en daar ben ik samen met ene clubje van 6 mensen zijn we over aan het nadenken hoe we dat kunnen mogelijk maken en bestuursleden die dat kunnen en willen doen.

*De rol van de burgers en de gemeenten*

**Hoe staan de burgers tegenover de G1000 Uden?**

Ik vind dat we zeker goed bezig zijn maar dat we zeker nog een grote groep mensen niet bereikt hebben. Je hebt verschilde meningen van de burgers. Ik spreek mensen waarbij ik niet eens over de G1000 durf te beginnen omdat die er helemaal niks mee te maken willen hebben. Ik denk dat voornamelijk de onbekendheid mensen ook weerstand doet geven. Maar ik sprak bijvoorbeeld ook een vriend die het juist heel leuk vond en echt ging doorvragen. Het is dus net wie je spreekt, maar er zit nog wel een grote groep bij die, als je erover doorpraat wel enthousiast worden. Dat zag ik ook bij mijn man en zoon die helemaal enthousiast is geworden van het evenement, en de energie die daar was. Dus ik denk dat er een grote groep is die je nog enthousiast kan maken. En een voorstander zijn van de beweging is al voldoende. Daarnaast heb je ook een groep die wel heel hard dat ze het ergens niet mee eens zijn maar die geen zin hebben om vervolgens mee te denken. Het hoeft ook niet te zijn dat je gelijk gemeenteraadslid moet worden, maar af en toe even je mening laten weten horen geven vinden heel veel mensen leuk. Dat zorgt er ook voor dat mensen veel meer draagkracht hebben over wat er in Uden gebeurt en dat er veel minder kritiek is op het huidige systeem en de politieke verkiezingen.

**Vanwege uw achtergrond als ambtenaar, wellicht kunt u misschien wat meer vertellen over hoe de gemeente en ambtenaren tegenover de G1000 Uden staan?**

Gister was er een bijeenkomst met de burgemeester, wethouder, iemand die de G1000 Uden heeft onderzocht en als inwoner erg betrokken is geweest, en het college van de gemeente Lingewaard. Die kwamen naar Uden om te praten over hoe wij het hebben aangepakt als gemeente, en wat de ervaringen van de inwoner zijn. Daar kwam o.a. naar voren dat de gemeenteraad heel erg van de procedures zijn en het niet willen loslaten. Zo bleek dus dat veel mensen bij de gemeente ogenschijnlijk wel ja knikken maar eigenlijk helemaal niet willen dat het veranderd. Wij in Uden hebben wel aangeven dat het langzaam aan het veranderen is en dit wel noodzakelijk wordt. Er moeten kleine stapjes genomen worden zoals evenementen waar ambtenaren en gemeenteraadsleden ook bij betrokken moeten worden om ze wat meer vertrouwen te geven en zelf in gaan zien waarom de burgers dit in eerste instantie doen, en willen doen. Ik snap ook niet waarom oud-collega’s van mij dit niet omarmen omdat de burgers eigenlijk alleen maar werk uit handen nemen. Een voorbeeld is de fietsvisie in Uden, een van de burgerinitiatieven van de G1000. Daar zijn inwoners naar andere gemeente gegaan en zelf onderzocht hoe het fietsvriendelijk kan. Het is misschien niet op de manier hoe ambtenaren het doen maar ze behalen wel hetzelfde resultaat. Ik heb wel de indruk dat, dat soort dingen mensen laat inzien dat het ook weldegelijk iets kan brengen. Er is nu ook een groep van ‘verbinders’ opgeroepen met een combinatie van ambtenaren, raadsleden en burgers die hier meer verduidelijking van elkaars verwachtingen moeten gaan ontdekken.

**Hoe worden de burgers nu betrokken?**

Ik denk dat veel mensen zich best wel willen inzetten als ze de mogelijkheid hebben en niet te vaak tegen allerlei grenzen aanlopen. Dat geeft mensen ook weer voldoening op wat voor manier dan ook. Ik denk dat het idee dat je iets toe kan voegen dat mensen wel over de streep trekt. Daarnaast is ook het contact met anderen een motief om mee te doen voor de burgers. Sommige vinden het gewoon prettig mensen te ontmoeten en ergens bij te horen. Als dit groter wordt, willen mensen er ook onderdeel van zijn. Je merkt nu al dat het groepsgevoel heel sterk is binnen de G1000.

*Het succes van een (of hun) burgerinitiatief*

**Hoe succesvol vindt u G1000 Uden, en waar is dat succes aan te danken?**

De G1000 Uden bestaat uit de vaste club, dat zijn een stuk of 20/25 mensen. Dit zijn de echte trekkers, het kernteam en de trekkers van werkgroepen. Dan heb je de club die dan redelijk vaak wat doet. Die bestaat uit ongeveer 150 mensen. En de club van mensen die dan naar evenementen komen, dit zijn zo een 700 tot 800 mensen. Ik vind dat er zeker wat gebeurt als je de tijd neemt om stil te staan bij wat we allemaal gedaan hebben en wat er al in beweging is gezet. Toch, als je in getallen bekijkt nog dat we zoveel meer kunnen groeien. We moeten zorgen als we de mensen nog meer erbij willen betrekken, de evenementen blijven herhalen. Hierdoor komt er energie bij mensen en maken met hier kennis mee. Dit zorgt er ook voor dat mensen echt bereid zijn iets te gaan, erop te gaan doen op welk vlak dan ook, dat is meer resultaat. Ik denk dat de succesfactoren voor ons wel geweest dat die beweging er al was en dat er bij de gemeente een opening was. Net zoals dat wat je gister hoorde waarbij de raad helemaal niks wil loslaten, dan wordt het wel heel lastig. Ook denk ik dat het heel belangrijk is dat de driehoek van burgemeester, secretaris en griffier allemaal achter het idee staan. Je hoorde wel vaker mensen van buitenaf zeggen dat in Uden veel gebeurt, ook op gebied van bestuurders of mensen in verenigingen die actief. Ik denk dat alles staat of valt met een aantal enthousiaste mensen, en niet alleen maar mensen van organisaties. Je moet het als inwoners gezamenlijk doen. Als inwoners het tegen elkaar zeggen landt het ook veel meer. Dit merk ik ook aan de lijven, voorheen zei ik precies dezelfde dingen als ambtenaar, ook om andere ambtenraren wat losser te maken maar ook richting inwoners. Hierbij kreeg ik vaak de reactie ‘Dat zeg jij als ambtenaar.’ Nu wordt het wel van mij aangenomen als inwoners zijnde. Je hebt dus gewoon inwoners nodig die dit soort boodschappen kunnen en willen overbrengen. Inwoners die zoiets zouden kunnen, mensen achter zich hebben of die al in veel groepen en dergelijke zitten. Die moet je gaan proberen warm te maken voor dit soort dingen en vervolgens moet je het vanuit de gemeente dan ook weer loslaten. Ook als het een keer niet goed gaat moet je dat als gemeente erbij nemen.

*De toekomst van burgerparticipatie*

 **Hoe ziet u de g1000 Uden over 20 jaar?**

Dan ga ik ervan uit dat op gebied van de doe-democratie en initiatieven een veel beter natuurlijke verbinding is ontstaan tussen inwoners, maatschappelijk organisaties, mensen vanuit het bedrijfsleven en de overheid. Dus eigenlijk dat alle betrokken partijen dat op een natuurlijkere manier omgaan met elkaar en elkaar weten te vinden. Ik heb overigens wel het gevoel dat maatschappelijke organisaties en professionele partijen hierbij zich nog erg bedreigd voelen door de burgers. In de toekomst hoop ik dat een verbinding en balans kan worden gevonden, en dat mensen gebruik maken van elkaar i.p.v. elkaar als concurrenten te zien. Ik denk de gemeenteraad een hele andere vorm gaat aannemen waarbij er een nieuwe balans komt tussen mensen die veel meer ad hoc, via de technologie bijvoorbeeld, meningen ophalen en argumenten en expertise kunnen inbrengen. Dat daar in ieder geval een veel betere mix in komt, en het starre systeem van een keer per vier jaar verkiezingen verandert. Dat daar een ander systeem in komt met meer openheid en kansen voor de burgers. En andersom ook voor de mensen in het gemeentehuis die veel meer gebruik kunnen gaan maken van de denkkracht en doe-kracht van de mensen buiten de gemeente.

## 6.4 Transcriptie **Movisie**

Movisie is een landelijk kennisinstituut en adviesbureau voor toepasbare kennis, adviezen en oplossingen bij de aanpak van sociale vraagstukken op het terrein van welzijn, participatie, sociale zorg en sociale veiligheid. Wij worden voor een deel gesubsidieerd door het ministerie van volksgezondheid, welzijn en sport om burgerparticipatie te ondersteunen. Concrete producten zijn adviestrajecten, trainingen, publicaties en methodieken. In eerste instantie helpen wij de overheid met vraagstukken over hoe zij inzicht kunnen krijgen in de burgerinitiatieven die in een gemeente plaatsvinden. Wij worden dan door de overheid ingehuurd om workshops en trainingen te geven. De workshops zijn ervoor bedoeld om de burgers te stimuleren om meer met de gemeente te verbinden. Op deze manier krijgt de gemeente inzicht in wat er speelt. Dit blijft echter naar de burgers toe erg lastig. De burgers die daadwerkelijk een burgerinitiatief hebben opgezet kijken meer wijkgericht en vragen niet vaak hulp van externe. Daarnaast doen wij ook marktopdrachten, dit is enkel een klein aspect van onze werkzaamheden. De marktopdrachten doen wij enkel als er ook bruikbare informatie uit kan worden gehaald voor ons als kennisinstituut.

Het kennisinstituut is voornamelijk gericht op het onderzoeken en adviseren van burgers, gemeenten en andere instellingen met betrekking tot een van de thema’s. Door met verschillende thema’s te werken binnen één platform wordt verdieping gecreëerd en kunnen onderwerpen gecombineerd worden zodat de lijntjes korter komen te liggen.

Het instituut is zo belangrijk voor Nederland omdat op deze manier de overheden een beter idee hebben hoe ze burgerparticipatie moet vormgeven en hoe ze ervoor zorgen dat ze vanuit de burgers input krijgen. Ook is het belangrijk dat de overheid laat zien dat ze representatief zijn tegenover burgerparticipatie. Op deze manier proberen ze allerlei burgers met verschillende achtergronden mee te laten doen aan burgerparticipatie. Er is al een wet vormgegeven dat er iets moet worden gedaan met burger- en cliëntenparticipatie en wij als instituut ondersteunen dat.

Kiyomid van de veer is projectmedewerker bij Movisie voor o.a. thema’s burgerparticipatie en actief burgerschap. Ze doet onderzoek, geeft workshops en werkt nauw samen met senior-adviseurs.

Het kennisinstituut is voornamelijk gericht op het onderzoeken en adviseren van burgers, gemeenten en andere instellingen met betrekking tot een van de thema’s. Door met verschillende thema’s te werken binnen één platform wordt verdieping gecreëerd en kunnen onderwerpen gecombineerd worden zodat de lijntjes korter komen te liggen.

Het instituut is zo belangrijk voor Nederland omdat op deze manier de overheden een beter idee hebben hoe ze burgerparticipatie moet vormgeven en hoe ze ervoor zorgen dat ze vanuit de burgers input krijgen. Ook is het belangrijk dat de overheid laat zien dat ze representatief zijn tegenover burgerparticipatie. Op deze manier proberen ze allerlei burgers met verschillende achtergronden mee te laten doen aan burgerparticipatie. Er is al een wet vormgegeven dat er iets moet worden gedaan met burger- en cliëntenparticipatie en wij als instituut ondersteunen dat.

Wij merken dat burgers het niet fijn vinden als ze iets ‘moeten’ van de overheid. Daarentegen zien we wel dat burgers zelf initiatieven opstarten zonder dat de overheid daar überhaupt weet van heeft. De overheid wordt vaak pas op de hoogte gesteld van een actief burgerinitiatief wanneer zij zelf aankloppen voor geld, middelen of iets dergelijks. Voor zowel de burgers als de overheid is het belangrijk dat de burgerinitiatieven in kaart worden gebracht zodat de overheid de burgerinitiatieven kan ondersteunen. In tegenstelling tot de burgers komen gemeenten op gebied van burgerinitiatieven meer naar ons toe. Ze hebben vaak vragen over hoe ze initiatieven het beste kunnen ondersteunen. Echter de rol die de gemeente nu inneemt verschilt heel erg per gemeente en de beleidsmakers binnen die gemeente.

Een sterk punt van Movisie is dat er een duidelijk platform is waar verschillende onderzoeken te vinden zijn. Op deze manier kunnen gemeenten, maar ook burgerinitiatieven, van elkaar leren en hier hun voordeel mee doen.

We zien nu een trend gaande waarbij steeds meer overheden actief zoekende zijn hoe zij met burgerinitiatieven om moeten gaan. Een ander opkomend vraagstuk is omtrent de sociale wijkdiensten; hoe zetten we sociale wijkdiensten in; hoe werken die samen met de burgers die zelf het initiatief (willen) nemen. Ik verwacht dat steeds meer gemeentes zich meer en meer terugtrekken en op de achtergrond zullen treden zodat de burgers zelf meer kunnen gaan doen.

### Interview Kiyomid van der Veer in de vijf thema’s opgedeeld:

*De rol van de geïnterviewde tegenover burgerparticipatie en burgerinitiatieven*

**Wat is uw rol binnen Movisie?**

Ik ben **Kiyomid van der Veer** en ben projectmedewerker bij de onderwerpen burgerparticipatie en actief burgerschap. Ik zit op de thema’s cliënten participatie, vrijwillige inzet, kwaliteit, sociale wijkdienst, en werk en inkomen.

Mijn taken zijn; het doen van onderzoek; het geven van workshops; en ik heb een nauwe samenwerking met de senior- adviseurs.

*De rol van hun organisatie/dienstverlening tegenover burgerparticipatie en burgerinitiatieven*

**Wat is Movisie en hoe is het ontstaan?**

Movisie is een kennisinstituut dat is opgericht in 2007. Movisie bestaat uit verschillende organisaties die bij elkaar zijn gebracht. Het is samen met de komst van de Wet Maatschappelijke Ondersteuning (wmo) opgericht omdat toen verschillende wetten bij elkaar werden gebracht en zelfredzaamheid een steeds belangrijkere rol ging spelen binnen het beleid. De bedrijven die zijn gefuseerd verschilde van maatschappelijke bedrijven, zorgorganisaties, en veel andere kleine instituten. Door het kennisinstituut werden vragen over mantelzorg, burgerinitiatieven, vrijwillige inzet, cliënten- en burgerparticipatie bij elkaar onder één kennisinstelling gebracht. Tevens speelt de participatiewet en de activering van participatie hierin een grote rol.

Het kennisinstituut is voornamelijk gericht op het onderzoeken en adviseren van burgers, gemeenten en andere instellingen met betrekking tot een van de thema’s. Door met verschillende thema’s te werken binnen één platform wordt verdieping gecreëerd en kunnen onderwerpen gecombineerd worden zodat de lijntjes korter komen te liggen.

Het instituut is zo belangrijk voor Nederland omdat op deze manier de overheden een beter idee hebben hoe ze burgerparticipatie moet vormgeven en hoe ze ervoor zorgen dat ze vanuit de burgers input krijgen. Ook is het belangrijk dat de overheid laat zien dat ze representatief zijn tegenover burgerparticipatie. Op deze manier proberen ze allerlei burgers met verschillende achtergronden mee te laten doen aan burgerparticipatie. Er is al een wet vormgegeven dat er iets moet worden gedaan met burger- en cliëntenparticipatie en wij als instituut ondersteunen dat.

**Welke rol neemt Movisie in burgerparticipatie in en hoe leggen jullie de connectie tussen de overheid, instellingen en de burgers?**

Movisie wordt voor iets minder dan de helft gesubsidieerd door het ministerie van volksgezondheid, welzijn en sport. Van het gesubsidieerde geld dat wij krijgen ondersteunen wij waar mogelijk burgerparticipatie door middel van workshops, publicaties en artikelen. In eerste instantie helpen wij de overheid met vraagstukken over hoe zij inzicht kunnen krijgen in de burgerinitiatieven die in een gemeente plaatsvinden. Wij worden dan door de overheid ingehuurd om workshops en trainingen te geven. De workshops zijn ervoor bedoeld om de burgers te stimuleren om meer met de gemeente te verbinden. Op deze manier krijgt de gemeente inzicht in wat er speelt. Dit blijft echter naar de burgers toe erg lastig. De burgers die daadwerkelijk een burgerinitiatief hebben opgezet kijken meer wijkgericht en vragen niet vaak hulp van externe.

Daarnaast doen wij ook marktopdrachten, dit is enkel een klein aspect van onze werkzaamheden. De marktopdrachten doen wij enkel als er ook bruikbare informatie uit kan worden gehaald voor ons als kennisinstituut.

*De rol van de burgers en de gemeenten*

**Welke rol nemen de burgers in?**

Wij merken dat burgers het niet fijn vinden als ze iets ‘moeten’ van de overheid. Daarentegen zien we wel dat burgers zelf initiatieven opstarten zonder dat de overheid daar überhaupt weet van heeft. De overheid wordt vaak pas op de hoogte gesteld van een actief burgerinitiatief wanneer zij zelf aankloppen voor geld, middelen of iets dergelijks. Voor zowel de burgers als de overheid is het belangrijk dat de burgerinitiatieven in kaart worden gebracht zodat de overheid de burgerinitiatieven kan ondersteunen. Een hulpmiddel is bijvoorbeeld de website MAEX waar de burgers hun actieve burgerinitiatieven op kunnen zetten en openbaren.

**Wanneer zoeken overheden contact met jullie?**

In tegenstelling tot de burgers komen gemeenten op gebied van burgerinitiatieven meer naar ons toe. Ze hebben vaak vragen over hoe ze initiatieven het beste kunnen ondersteunen; hoe kunnen we dat vormgeven; waar kunnen we ons mee bemoeien en waar moeten we afstand van houden; en hoe zorgen we ervoor dat burgerinitiatieven duurzaam zijn enzovoort.

*Het succes van een (of hun) burgerinitiatief*

**Welke factoren zorgen ervoor dat burgerinitiatieven succesvol worden?**

Als het vanuit de burgers komt is het vaak het meest succesvol. Daarnaast zijn onderwerpen dat met het thema duurzaamheid te maken heeft vaak meer grip. Vanuit Movisie is een publicatie gemaakt die hier inzicht in geeft. Een sterk punt van Movisie is dat er een duidelijk platform is waar onderzoeken. Op deze manier kunnen gemeenten, maar ook burgerinitiatieven, van elkaar leren en hier hun voordeel mee doen.

De toekomst van burgerparticipatie

**Wat zijn de verwachtingen van burgerparticipatie de komende jaren in Nederland?**

In het licht van zelfredzaamheid zien wij zeker dat er een kanteling gaande is binnen de zorg en welzijn. Het vakmanschap en het opleiden van professioneels wordt hierdoor anders ingedeeld. We zien dat mensen anders moeten worden opgeleid. Een voorbeeld zijn bijvoorbeeld de mensen die langer thuis blijven wonen. Vragen als ‘hoe ga je als mantelzorger met deze mensen om?’ worden hierbij steeds belangrijker, en wat is de middenweg tussen de hulp van burgers en professionals op gebied van bijvoorbeeld de informele en formele zorg voor mensen die langer thuis blijven wonen. Daarnaast bijvoorbeeld de groter wordende vraag naar vrijwilligers, of het Rode Kruis die meer is gaan inzetten op zelfredzaamheid en het ondersteunen van mensen in het zelf redzaam worden. En als laatste natuurlijk de overheden die continue zoekende zijn hoe zij met burgerinitiatieven om moeten gaan. Een ander opkomend vraagstuk is omtrent de sociale wijkdiensten; hoe zetten we sociale wijkdiensten in; hoe werken die samen met de burgers die zelf het initiatief (willen) nemen etc.

Ik verwacht dat steeds meer gemeentes zich meer en meer terugtrekken en op de achtergrond zullen treden zodat de burgers zelf meer gaan doen. De rol die de gemeente nu inneemt verschilt heel erg per gemeente en de beleidsmakers binnen die gemeente.

# HOOFDSTUK 7 BEANTWOORDING VRAGEN

## Beantwoording deelvraag 1

*“Wat wordt verstaan onder burgerparticipatie?’*

Ik heb in mijn onderzoek ontdekt dat het woord burgerparticipatie een ‘oud’ begrip is. Waarom dit een oud begrip is leg ik je zo uit. Bij burgerparticipatie wordt gekeken naar de participatieladder die vijf treden onderscheidt waarin de burgers kunnen participeren. De gradatie van de burgers wordt bepaald door de rol van de overheid en gebaseerd op hoeveel ruimte de overheid over laat voor inbreng van de burger. Tevens kunnen de gradaties van de participatieladder weer gekoppeld worden aan de drie generaties van burgerparticipatie: inspraak, interactief beleid en coproduceren/meebeslissen. Onder burgerparticipatie wordt dus verstaan: *‘De invloed die de burger heeft bij de beleidsmaking van de overheid bestaande uit vijf treden en in lineair verband met de bestuursstijl van de overheid. De invloedsmogelijkheden die de burgers hebben verschillen per gemeente en per overheid’.*

## Beantwoording deelvraag 2

*“Welke rol nemen burgerinitiatieven in burgerparticipatie in?”*

Bij het woord burgerinitiatief spreken we over de informele burgerinitiatieven ofwel de *initiatieven van een of meer burgers die onverplicht worden opgestart ten behoeve van anderen of de samenleving’*. Uit deze zin wordt expres het woord ‘onverplicht’ gebruikt om te laten zien dat deze vrijwillig worden opgezet. Ook als de initiatiefnemer iemand is die vanuit de gemeente is opgesteld om een burgerinitiatief op te starten zijn burgers er alsnog niet toe verplicht mee te participeren. Een burgerinitiatief is gebaseerd op de derde generatie van burgerparticipatie maar kan beter worden bekeken vanuit de kant van ‘overheidsparticipatie’. Overheidsparticipatie is het vervangende woord voor burgerparticipatie. Bij overheidsparticipatie wordt de rol van de overheid bepaalt door de rol van de burger, de burger is de initiatiefnemer. Bij de overheidsparticipatieladder wordt ook wel gesproken van een bottom-up methode.

Burgerinitiatieven kunnen dus niet op de ladder van burgerparticipatie worden geplaatst. Bij burgerparticipatie worden de burgers door de overheid gevraagd mee te participeren in de beleidsvorming. Bij een burgerinitiatief wachten de burgers niet op een uitnodiging maar komen vanuit eigen belang of maatschappelijk belang zelf in actie.

## Beantwoording deelvraag 3

“Welke factoren zijn van invloed op de prestaties van burgerinitiatieven?”

De prestaties kunnen door een heleboel factoren worden beïnvloed. In dit onderzoek kwam duidelijk naar voren dat de gouden driehoek een hele belangrijke rol speelt voor het succes ervan. De rol van de overheid moet worden gebasseerd op de rol die de burger inneemt. Hierin is het tevens belangrijk dat de verhouding tussen de drie partijen goed zijn en ieder zijn rol weet. Tussen de partijen is het belangrijk dat er transparatie en daardoor vertrouwen is in elkaar. Dit kwam duidelijk naar voren in de literatuurstudie en wordt ondersteund door het burgerinitiatief de G1000 Uden. Hierin zagen wij dezelfde rollen terugkomen als in de cirkel van de VKK Gelderland. Ook de verbinders rol kwam terug die werd ingevuld door de raadsgriffier van Uden. Zij zorgde ervoor dat de gemeente en burgers goed met elkaar konden communiceren en zorgden er tevens voor dat meer raadsleden enthousiast werden.

## Beantwoording deelvraag 4

 *“Op welke gebieden/op welke manieren vinden burgerinitiatieven plaats?”*

Burgerinitiatieven vinden altijd plaats onder de burgers. Net als bij een ogranisatie nemen ook burgerinitiatieven vershcillende fasen door. Dit is goed te onderbouwen met de cirkel van de VKK Gelderland waarin de rol van de overhied en de rol van de burger binnen een burgerinitaitief werden weergegeven. Ook kwam uit de interviews naar voren dat een veel burgerinitiatieven niet geheel onlogisch op wijkniveau zijn waardoor de overheid minder grip heeft op de initiatieven indien zij zelf bij de gemeente aankloppen.

## Beantwoording deelvraag 5

 *“Welke belangen (bij burgers en gemeenten) spelen een rol in succesvolle burgerinitiatieven?”*

Bij burgers is het belangrijk dat ze het niet moeten maar zelf willen. Dit gaven alle geinterviewde aan. Daarnaast kan je als gemeente de burgers wel overhalen, of beter gezegd vragen mee te denken. Dit heeft een aantal voordelen: De motivatie van de burgers wordt gestimuleerd en ze zijn eerder geneigd actie te ondernemen; De overheid weet van het burgerinitiatief af en kan ondersteunen waar nodig; de burgers krijgen gelijk hulp van de overheid en eventuele andere partijen en zijn vaak blij dat ze iets kunnen veranderen.

Het is belangrijk dat er naar de burgers geluisterd wordt en ze het ook daadwerkelijk zelf mogen gaan doen. Een burgerinitaitief moet van de burgers blijven en enkel worden ondersteund door de overheid. Naast het maatschappelijke voordeel dat een burgerinitiatief vaak meebrengt spelen ook persoonlijke factoren een rol. Burgers geven vaak aan dat ze het fijn vinden om bij een groep te horen en zich vrijwilig in te zetten voor iets dat hun werkelijk intereseert. Daarnaast brengt het ook persoonljike voordelen mee en extra contacten.

Bij de gemeente is dit een lastig vraag. Niet iedereen binnen de gemeente ziet het

‘nut’ van een burgerintaitief. Er bestaat een tweedeling binnen de gemeente van mensen die inzien hoeveel werk het uit handen haalt en dat dit een voortgaande trend is. De andere helft vindt dat zij die taken horen te doen en vinden het juist moeilijk werk uit handen te geven. Bij de raadsleden die wel voorstander zijn van deze beweging speelt vertouwen in elkaar een hele belangrijke rol, dus ook vanuit de burgers uit. Dit betekent dat zij graag een open houding willen naar de burgers en dit ook terug verwachten van de burgers.

## Beantwoording Hoofdvraag

*“Welke aspecten dragen bij aan een succesvol burgerinitiatief?”*

De aspecten die bijdragen aan een succesvol burgerinitiatief zijn goed uitgelicht in onderstaand figuur. Dit schema geeft de stappen weer die een burgerinitiatief doormaakt, maar ook de stappen die het ministerie doormaakt in haar ondersteunende rol. Behalve het doorlopen van de hele cyclus, kunnen er ook tussentijdse terugkoppelingen plaatsvinden, bijvoorbeeld toename van onderling vertrouwen kan tussentijds de verwachtingen beïnvloeden. De verwachtingen van alle drie de partijen moeten goed gemanaged worden. Alleen hierdoor zullen de drie partijen goed met elkaar kunnen samenwerken. Binnen die verwachtingen moet duidelijk worden wat ieders doel is en welke rol iedere partij moet innnemen. Bij een burgerinitiatief kijken wij vanaf overheidsparticipatie niveau waarbij de overheid dus reageert op de burgers. Hierin zijn vier rollen/houdingen te onderscheiden voor zowel de overheid als de burgers namelijk:

|  |  |
| --- | --- |
| Rollen overheid: * Mogelijk maken
* Open staan
* Faciliteren
* Loslaten
 | Rollen burgers: * Kansen pakken
* Plan maken
* Uitvoeren
* Volhouden
 |



Om de rol als overheid ook daadwerkelijk waar te maken moet je zorgen dat het overgrote deel van de raadsleden erachter staan en dat er een eenduidige boodschap naar buiten wordt gebracht. Tevens kan de overheid gebruik maken van een linkin pin. Deze rol wordt vaak vervuld door een buitenstaander, iemand uit de derde partij die een wijk kent en daar contacten heeft. Hij/zij weet wat er in een buurt leeft en kan de burgers overhalen actief te worden. Deze rol hoeft echter niet door een externe worden vervuld maar kan worden ingevuld door iemand zijn vanuit de gemeente, een burger, een dominee enzovoort. Het is belangrijk dat deze persoon zowel de taal van de straat als de taal van de staat spreekt. Als laatste belangrijk aspect om burgers over te halen in actie te komen is om één persoon aan te stellen binnen de gemeente. Dit geeft vertrouwen aan de burgers en zorgt ervoor dat de overheid up-to-date wordt gesteld van de ontwikkelingen. Wat naar voren kwam bij de intevriews met de G1000 was dat het heel lastig is mensen te blijven enthousiasmeren, zelfs voor de burgers onderling. Voor de overheid is dit een nog lastigere taak en het is dus handig om te beginnen met kleienere haalbare projecten en op basis daarvan de burgers te stimuleren om meer grotere projecten op te pakken. Vier de successen en laat zien hoe inwoners hun wijk of dorp leefbaar houden met mooie projecten in samenwerking met de gemeente en andere partners.

Als laatste is het belangrijk in het achterhoofd te houden dat elk burgerinitiiatief anders is dus een andere aanpak vereist. Het belangsrijkste aspect wat een burgeriniatitief succesvol kan maken is goed luisteren naar elkaar en open staan voor elkaar. Open staan betekent ook elkaar vertrouwen geven. Zowel de overheid als de burges moeten inzien dat de rollen die zij normaal gesproken innamen en de samenwerking aan het veranderen zijn.
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# HOOFDSTUK 9 BIJLAGEN

## Bijlage 1 Uittypen interviews:

### Laurens de Graaf uittypen:

**Juliette:** Hoe bent u met het onderwerp burgerparticipatie in aanmerking gekomen?

**Laurens:** Ik denk dat het aardig is om te vertellen dat ik nu een jaar of veertien op de universiteit werk. Eerst ben ik in Utrecht begonnen aan een langdurig onderzoek naar interactief beleid en draagvlak en nadat ik Utrecht gepromoveerd was, ben ik in Tilburg begonnen omdat hier veel onderzoek gedaan wordt naar met name lokaal bestuur, en ook wel naar de democratiekant, eigenlijk ook wel allerlei soorten democratie waaronder ook burgerparticipatie dus een aanvullende vorm van democratie op een representatieve democratie. En als je naar mijn onderzoek kijkt dan zie je dat ik eigenlijk de eerste 10 jaar in mijn onderzoek vooral meegekeken heb met het bestuur van wat betekent het voor een bestuur als je meer interactie wil met burgers en bedrijven en met stakeholders etc. En de afgelopen vier jaar ben ik eigenlijk meer aan de andere kant gaan staan, dus met name de publicatie van de afgelopen vier jaar ben ik eigenlijk meer aan de kant van de samenleving gaan staan, dus als er iets opborrelt in een gemeenschap of in een wijk ofzo ben ik daar naartoe gegaan en daar zal ik je zo meer over vertellen over wat speelt er dan , waar lopen dat soort initiatieven tegenaan, waar loopt het op stuk of wat vormt het juist en wat vraagt het dus ook van overheden en instituties. Dat is belangrijk om in het achterhoofd te houden dat ik eigenlijk met zowel het bestuur een tijd heb meegekeken maar laatste tijd meer vanuit de samenleving naar het bestuur kijkt omdat het uiteindelijk bij de burgerparticipatie altijd gaat om de reactie burger en bestuur en de vraag is ook waar begint het, waar komt het initiatief vandaan. Is het iets wat bestuurders belangrijk vinden omdat het aansluit bij hun beleidsdoelen en bij de plannen die ze hebben de stad of het dorp ofzo. En dan wordt er vaak als je meer in concepten neerzet interactief beleid of op burgerparticipatie tweede generatie. Waar ik de laatste paar jaren mee bezig ben is meer de derde generatie waarbij je dus meer kijkt van de initiatieven die uit de samenleving komen en dan op een begeven moment komen ze met de overheid of woningbouwverenigingen of andere instituten in aanraking zijn, en die moeten daar wat mee want die kunnen allemaal denken van wij namen altijd die initiatieven maar nu wordt er eigenlijk aan hun een reactie gevraagd en de laatste jaren wordt daar in beleidswereld met name de overheid van het openbaar bestuur spreekt open over overheidsparticipatie, dus dat de overheid participeert met de burgers in plaats van de burgers met de overheid. Bij de derde generatie wordt meer gekeken naar bedrijven die hoe kunnen we er nou voor zorgen dat partijen in onze omgeving gaan coproduceren en met ons gaan produceren en dingen gaan maken maar dat kan ook wel een burgerbeweging zijn. Want zo een ladder dat is ook maar ene manier van kijken en als ik het concreet maak, ik werk op de universiteit en ik doe zelf veel onderzoek maar wat wij bij de Tilburgse school voor politiek ne bestuur veel doen, dus dat is de vakgroep van deel maak, wij doen veel wij moeten ook geld verdienen dus wij zijn ook ene onderzoeksbureau dus altijd veel doen is ook vragen die overheden hebben daar schijven wij offertes van en daar doen wij contractonderzoek zoals dat heet. Die onderzoeken zijn voor provincies, gemeente, samenwerkingsverbanden, soms ook wel voor bewoninginitiatieven die dan ergens subsidie hebben gekregen en met die subsidie kunnen financieren zegmaar. Voor ministeries doen we het ook, dus het onderzoek over het actief burgerschap is bijvoorbeeld door het ministerie van binnenlandse zaken bepaald en gefinancierd. Dus dat is ook belangrijk om te weten en dat is een van redenen dat ik met dit soort dingen in aanraking kom en als je dan naar de laatste paar jaar kijkt dan heb ik een aantal gedaan, ik heb heel veel rond gelopen in achterstandswijken van grote steden en daar lag ook in Utrecht heb ik veel onderzoek gedaan in Eindhoven, Arnhem, Amsterdam, de grote gebieden. Ook Tilburg trouwens. Maar ik heb ok een onderzoek gedaan, dat, dat staat ook op de website, en dat ging eigenlijk naar burgerinitiatieven en ondernemersinitiatieven in kleine dorpen in Brabant, met name dorpen waar de krimp is toegeslagen , als de sociale voorzieningen zegmaar aan het dalen zijn en de leefbaarheid onder druk is komen te staan en in die dorpen heb ik samen met een collega waren we meer antropologisch dus zijn we eigenlijk heel dicht op die bewoners gaan staan, dat was ook een betaald onderzoek en zijn we twee jaar lang die bewoners gaan volgen en coachen. Wij zijn eigenlijk naast ze gaan staan en een onderdeel over wat zij daar deden en gereflecteerd wat gebeurt hier nou . waar zijn jullie mee bezig . hoe kan je dit breder bekijken hoe je de gemeenschap hierin betrekt en je verhaal vertelt en hoe ga je met barrières om , hoe kun je het contact met de gemeente aangaan om het te veranderen etc. En daar hebben we vier verhalen over geschreven. Mocht je daar in geïnteresseerd zijn je kan het online vinden her heet kernkracht met de ondertitel over doe democratie op landelijk gebied in Brabant.

**Juliette:** waren dat geselecteerde dorpen of waren daar al initiatieven bezig?

**Laurens:** dat staat ook allemaal in het rapport, dus dat kan je nog wel even nalezen. Maar in feite komt het erop neer, het zijn in totaal vier initiatieven onderzocht. Daar zat ook Europees geld achter, dus het was ook onderdeel van een groot Europees onderzoek waar 2 initiatieven die eigenlijk door de provincie waren gestimuleerd en de opdracht gaven en mogelijkheid om subsidie aan te gaan om de leefbaarheid te bewerkstelligen. Daar zijn een aantal burgers actief door zijn geworden. En er waren er twee waarbij het initiatief echt vanuit de burgers opborrelde , dus daar zit wat variatie in en het waren met name initiatieven die al eventjes liepen, dus er zat al wat tijd achter zodat we die anderhalf tot twee jaar dat wij erbij waren wel iets konden zeggen over de ontwikkeling, dat we daar eigenlijk twee dingen gezegd: Met name als je aan die burgerkant staat bij de burgerinitiatieven dan zie je dat het net als organisaties ze een soort van levenscyclus hebben. Het begint ergens vaak bij een aantal persoenen die ideeën en energie hebben, de initiatief fase. Daarna komt de groeifase, vervolgd door de stabilisatiefase etc. Dat is iets wat je eigenlijk bij alle burgerinitiatieven ziet wat eigenlijk heel logisch is. Het interessante is wat wij vonden bij de vier trajecten die we daar gezien hebben is dat het dan voor een soort keuze komt van hoe gaat dit zich nou verder ontwikkelen. Daar hebben we vier mogelijkheden eigenlijk gezien. 1 is dat het zich kan professionalisering als ze heel goed bezig zijn omdat ze nog meer geld kon genereren en ondernemend waren. De mensen die deel uit maakten van het burgerinitiatief zichzelf konden betalen en daardoor zich ging verzakelijken. Uiteindelijk is het belangrijk is het belangrijk dat een burgerinitiatief een burgerinitiatief is en het onderscheidt zich van een onderneming omdat ze iets voor het publieke domein willen doen en niet alleen geld voor zichzelf willen verdienen maar iets willen betekenen voor de samenleving. Er zal wel iets van sociaal ondernemerschap in, dus dat is 1 optie. De andere optie was bijvoorbeeld ook institutionalisering, dus veel burgerinitiatieven die hadden zich ontwikkeld en die gingen regels stellen hoe ze met elkaar omgaan , dus ze gingen een soort van overheid spelen met beleidsplannen maken. De institutionalisering was dus de tweede optie. Dit is hoe de burgerinitiatieven zelf ontwikkelen als ze een bepaalde grootte hebben bereikt of voor een dilemma soms ook komen te staan want een burgerinitiatief eindigt ook wel is. We hebben al een aantal burgerinitiatieven gezien die op een begeven moment of dood bloeden, de initiatiefnemers vertrekken en dan is de energie weg en dan zie je dus dat die in elkaar zakken. Dat kan gewoon gebeuren , dat is bijna natuurlijk zou je kunnen zeggen. Of ze hebben hun doelen gehaald en dan is het niet meer nodig en de urgentie weg. Dat zag je ook gebeuren. En wat hadden we nog meer. Dus deze derde noemde wij de beëindiging of herrijzenis. De eerste twee die ik benoemde, professionalisering en verzakelijking hebben we gesplitst, die zij ik net in een maar zijn gesplitst. Dus je ziet dat burgerinitiatieven een bepaald ontwikkelstadia hebben en aantal keuzes ook hebben hoe ontwikkelen we ons door. Dat is denk ik belangrijk om te bekijken bij burgerinitiatieven en wat dat voor ene overheid betekent dat is vooral dat ze aan de enen kant begrijpen dat burgerinitiatieven in verschillende stadia kunnen zitten , dus als je ambtenaar bent dan moet je een beetje gevoel hebben of het een pril initiatief is of een die al vijf jaar loopt en aan het institutionaliseren` is bijvoorbeeld en hoe ga je daar mee om dan. We hebben het met name neergezet ook voor de burgerinitiatieven zelf maar ook voor de overheid om meer inzichtelijk te krijgen van oké wat betekent dat voor elkaar, wat voor soort vraag stel je in een initiatief fase stel je andere vragen, ook als ambtenaar wellicht als je zou willen faciliteren dan als je aan het professionaliseren bent bijvoorbeeld.

**Juliette:** heb je in het onderzoek gezien wat voor soort de rollen de overheid inneemt? Wat als de overheid bijvoorbeeld enkel weerstand heeft tegen de participerende burgers?

**Laurens:** dat hebben we bij dit onderzoek gezien deels en in het andere onderzoek wat ik met een groot aantal collega’s in Tilburg heb gehouden. Dus vanuit kleine dorpen naar een grote stad komt. In Tilburg hadden we eigenlijk een deal gemaakt tussen onze publiciteit en onze gemeente dat we wat meer samen zouden doen omdat we elkaar n de stad en veel voor elkaar weten wat we kunnen beteken voor elkaar en toen hebben we bij ons onderzoek ook gezegd oké waar kunnen we jullie nou bijhelpen gemeente. We hebben met de burgemeester , wethouder en gemeentesecretaris gesproken. Die zeiden we ‘we zitten nu in een traject van overheidsparticipatie’, eigenlijk hetzelfde waar we het net over hadden. Dus dat is dus ook het idee van de ambtenaren van hoe kunnen wij ons nu verhouden, welke rol kunnen wij aannemen . hierin hebben we vier trajecten onderzocht waarvan ik er een gedaan heb. Dat was een vrij intensief traject waarin we een jaar lang hun hebben gevolgd en hebben gekeken wat er allemaal gebeurt en reflecties sessies gehad om met elkaar ook met de stakeholders te kijken van wat er gebeurt hier nou eigenlijk, uitnodigen tot reflectie, en al snel werd daar geconstateerd in meerder van die trajecten dat de overheid een dubbel rol heeft. Dat betekent dat als je het hebt over de overheidsparticipatie en bijvoorbeeld kijkt naar dat rapport van het ROB. Die hebben in 2012 een rapport geschreven en dat heet ‘vertrouwen in democratie’ . daar gaan ze in dat idee van overheidsparticipatie , ze hebben de term soort van geïntroduceerd. En zei onderscheiden , we hadden net over de participatielanden, zij hebben eigenlijk een overheidsparticipatie landen onderscheiden waarin ze eigenlijk zeggen oké als overheid zijn er in principe tenminste vijf rollen die je kunt aannemen, regisseren, coproduceren, loslaten, faciliteren, dat soort termen werden daar genoemd. Dat idee hebben wij toen ook aan die groepen bewoners en ondernemers en ambtenaren en gemeenteraadsleden voorgelegd. En al snel was de conclusie dat eigenlijk twee dingen. Een is dast verschillende steden zagen de rol steeds ook wel anders dus de een vond het faciliteren maar de ander het eigenlijk j bent aan het organiseren, dus er was wel discussie over wat is nou wat .wat is het verschil tussen faciliteren en organiseren. Hebben we het nou over hetzelfde. En twee is dat met name een overheid of ambtenaar ook dus die dubbelrollen spelen. Die zijn tegelijkertijd aan het faciliteren maar soms ook aan het regisseren. Of die zijn in een trajecten aan het begin aan het regisseren en daarna aan het loslaten. Dus die rollen daar spelen ze behoorlijk mee. Over dit onderzoek is ook een vrij groot rapport verschenen. Maar als je het hebt over die rollen dan zie je in ieder geval dat gemeente echt zoekende zijn welke rol moet ik nou aannemen en als ze rollen aannemen is het heel erg mixend, echt dubbelrollen. Dus ze moeten veel dingen gelijk doen. Een van de dingen waar wij nu binnen onze vakgroep mee bezig zijn is na te denken =, ik ben zelf erg bezig met het idee van improvisatie, dus dat bijvoorbeeld ambtenaren , die zijn eigenlijk steeds beter aan het worden met dit soort trajecten in aanraking komen. Burgerinitiatieven om te improviseren door om dus eigenlijk vrij snel van rol te wisselen. En vooral dat idee die je ziet waar nou ja denk ik ambtenaren nog meer in geschoven kunnen worden maar ook waar wat meer aandacht aan worden besteed wellicht. Dus dat is in ieder geval een lijn wat we daarin in gezien hebben. De overheid hoeft dus niet een rol in te nemen. In Tilburg vroeg de overheid erom en stelde zich kwetsbaar op die dus hadden een idee van oké die participatie samenleving ,m daar wordt over gesproken door de politiek. Zelf denk ik steeds meer wetenschappelijk van kunnen we nou al zeggend at er een participatiesamenleving is, het is toch wel een beleidsterm. Maar goed stel dat je daar van kunt spreken over mensen die meer verantwoordelijkheid en zelfredzaamheid krijgen, principes in het beleid en wet en regelgeving, dus dat zal zich steeds meer gaan uiten. Maar dat betekent ook dat de verantwoordelijkheid van de overheid ook anders gaan worden en dat ze dus aanpassingsvermogen moeten kunnen laten zien, adaptatie vermogen, lerend vermogen van oké hoe kunnen we hier op in spelen en dus af moeten stappen van het idee dat de overheid bepalend is. En dat idee is een klassiek idee, en dat sluit ook aan bij jouw opmerking dat de overheid misschien ook maar 1 rol zou hebben.

**Juliette:** U zei net dat uw onderzoek dat je op je onderzoek? Had gedaan op de vier dropen en ook in de achterstandswijken van grote steden, heb je daar verschillen gemerkt in wat voor burgerinitiatieven er zijn, welke rol de burgers innemen en de overheid>

**Laurens:** het meest opvallende vond ik daar, ik weet niet of dat echt systematisch hard te maken is over heel Nederland, maar in ieder geval in die contexten in grote steden en in dorpen heb rondgelopen en hier onderzoek naar heb gedaan , merk ik dat de houding van burgers ten opzichte van de overheid tussen dorpen en steden een tikje anders is. Er is ook heel veel hetzelfde maar de houding richting de overheid is anders. Wat je merkt in grote steden met name de achterstandswijken die vinden dat het op een begeven moment fijn als de overheid zich ermee bemoeit omdat er dan geld mee komt. In dorpen merken je juist dat de overheid zich niet laat zien, dan doen we het zelf wel, als jullie het niet doen. Dat is een belangrijk verschil in verhouding tussen achterstandswijken denk ik vooral en dropen. En dat heeft volgens mij te maken met de grondhouding van de bewoners toch de overheid omdat de overheid afwezig is of vooral geld komt brengen. Dus dat is eigenlijk mijn grootste waarneming.

**Juliette:** heeft dat effect op het burgerinitiatief of het succes ervan?

**Laurens:** dus wat je merkt in die achterstandswijken, en dat is aan de ene kant ook logisch als je probeert te verklaren. Kijk in de achterstandswijken hebben heel veel mensen al hun handen vol aan zichzelf, laat staan dat ze iets zouden ondernemen voor anderen omdat ze in de schulden zitten of omdat kinderen uitval hebben of crimineel zijn of omdat ze werkloos zijn etc. En vaak is dat een opstapeling van allerlei problemen waardoor hun hoofd al vol zit om te overleven zeg maar. Dus je merkt dat in achterstandswijken dat die bemoeienis van de overheid en niet alleen de overheid maar ook allerlei instellingen dus ook de woningcorporatie, onderwijs, politie etc. Die iets willen met het maatschappelijke ontwikkeling in die gebieden die bemoeien zich daar sterker mee en daar is ook meer beleidsaandacht voor. Dat is daarnaast ook gelijk het probleem van de probleemwijken is een van onze beweringen ook, we hebben in 2012 een boek geschreven over best persons, dat zijn personen die het verschil maken. Wat je wel vaak ziet van oké dit is een goed voorbeeld, maar vooral mensen die in die best practices vooral de trekker zijn en de sleutelfiguren zijn. Dat kunnen mensen zijn in de overheid , dat kan ook een moskeevoorzitter of jongerenwerker, een politiechef of wijkagent. Kan van alles en nog wat zijn. Wat we daar vooral ook zagen dat vooral problemen die in de probleemwijken aan de hand zijn is vooral dat er te veel professionals rondlopen omdat elke professional zijn eigen instituut meeneemt en zijn eigen regels meeneemt waardoor het heel complex wordt en waardoor dingen niet gebeuren. Dat wil ik ook als ondersteuning van die bemoeizucht. Er is veel meer beleidsaandacht voor dat soort gebieden. Als je dan kijkt naar dorpen, dan zie je dus eigenlijk dat vaak de sociale cohesie en de gemeenschapszin sterker is, dat daar ook wel problemen zijn natuurlijk maar dat mensen meer nog oog voor elkaar hebben en vanuit die civil society gedachte eigenlijk vanzelf weer nieuwe dingen naar boven komen, vooral als een overheid niet zoveel doet of niet zoveel kan doen.

**Juliette:** qua succesvolheid van een burgerinitiatief, waar ziet u de meeste successen?

**Laurens:** wat volgens mij de succesvolheid bepaalt is met name waar de energie zit en ook deels misschien uiteindelijk wel wat in ieder geval in die dorpen hebben gezien is dat die burgerinitiatieven opborrelen omdat er energie is , omdat er een aantal mensen die de urgentie inzien, er voor gaan en mensen mee nemen , een verhaal erover vertellen en doordat ze dat doen komt er op een begeven we een structuur van hoe gaan we met elkaar om etc. Maar uiteindelijk het gaat om die energie en als die energie kan ook weglekken dus er zijn een aantal valkuilen voor burgers om bij dit soort burgerinitiatieven te doen. Namelijk mensen die kritisch zijn die houden ze weer tegen en dat gaat langzaam ook de geloofwaardigheid van het initiatief naar beneden, een van de adviezen die we hebben gegeven die met name door de samenleving kan is ontwikkeld om die energieke te houden is het van belang dat je ook met je kritische vrienden, met de kritieken die je dus krijgt in gesprek blijft daarover. Dan hoef je niet per se met elkaar eens te zijn of elkaar te overtuigen maar dat is het democratieprincipe. Waardoor je in gesprek blijft met je omgeving dus dat is een. Het tweede is een verhaal blijven een initiatief blijven herhalen, ook om andere mensen te laten waar zijn we ook weer me bezig. Aan de andere kant ook om te laten zien ter verantwoording van de urgentie en som ook om gewoon andere mensen te mobiliseren. Dat is ook ene belangrijk ding daarin dus. Dus dat is wel iets wat je iets dat je bij dorpen ziet, maar ik denk dat in bepaalde wijken in grote steden die dynamiek ook te zien is. Dus met name als het vanuit de samenleving zelf komt, dat die energie vooral erg belangrijk is. En dat de structuur pas op de tweede plaats komt.

**Juliette:** wie zijn er dan in de achterstandswijken de trekkers?

**Laurens:** er zijn bewoners van ook achterstandswijken die dit gewoon als initiatief nemen. Ik heb een aantal Marokkaanse vrouwen ben ik tegengekomen die en initiatief hebben genomen zodat andere Marokkaanse vrouwen wat meer uitgenodigd te worden om uit huis te komen , want die blijven vaak in hun flat met alle gevolgen van gezondheid en hygiëne, maar ook isolement. Dus je hebt initiatief genomen om kinderopvang te organiseren zodat die vrouwen ook met elkaar koffie konden drinken of eventjes gewoon sociaal en bijna plat kan je het noemen. Maar dat is wel een initiatief dat een bewoner heeft genomen en die bewoner heeft het doorontwikkeld en heeft op een begeven moment een stichting begonnen , een welzijnsorganisatie. Dus zo ie je dat een bewoner ook zichzelf kunnen empoweren, dat is zo een typische term. Wat je ook wel ziet is dat er een aantal wijkprofessionals zijn, die beroepsmatig in die wijken actief zijn. Soms ook jongerenwerkers etc. Die dit soort dingen doen, soms zijn het ook gewoon types die heel goed in netwerken zitten, dus ik kwam bijvoorbeeld ook een Marokkaanse man tegen in Kanaleneiland in Utrecht en die werkte bij de KNVB , een jaar of 38 was die. Die was daar controleur, die financieel, maar die man die hadden vier masteropleidingen afgerond. Dat is ets wat je niet zoveel ziet, en die had dus een initiatief genomen. Eigenlijk een beetje vanuit zijn professie maar ook vanuit zijn ondernemerschap, dus meer een sociale ondernemer om te zeggen ik zie dat heel veel Marokkaanse jongeren hangen, overlast geven maar ook moeite hebben om aan een stage te komen dus die is eigenlijk heeft die ook een stichting opgericht zodat Marokkaanse jongeren konden gaan voetballen in de wijk of konden gaan judoen zodat ze van de straat waren en bezig bleven. En ondertussen heeft die ze proberen te scholen zodat ze ook stage konden lopen als een soort jongerenwerker en die zijn op begeven carrière kansen door gekregen want veel organisaties zeiden we moeten je niet hebben omdat je Marokkaan bent en dat is meer een sociaal ondernemer. Want hij woonde niet in de wijk, hij woonde eigenlijk ergens anders maar kende die wijk wel goed. Zo zijn er een aantal verschillende types die ervoor zorgen dat er toch initiatieven komen dus dat kan een sociale ondernemers, individuele buurtbewoners die toch wel zichzelf empoweren, of ergens in geloven.

**Juliette:** op wat voor manier empoweren die zichzelf? In het dorp doe je het vaak met meerdere mensen dus dat lijkt me makkelijker dan.

**Laurens:** ze hebben daar allerlei tactieken voor dus daar is niet een sleutel voor. Wat wij in ieder geval gezien hebben, het gaat over dat best persons onderzoek waar ik het net over had, is dat al deze types een combinatie hebben van eigenschappen en die zijn zowel ondernemend als empatisch. Dus die combinatie is wel bijzonder omdat je ook in achterstandswijken best veel empatisch mensen hebt maar die zijn vaak niet zo ondernemer, en je hebt ook best een veel ondernemers die geld willen verdienen maar die zijn vaak niet zo empathisch omdat ze het voor zichzelf doen, maar deze personen hebben allemaal dus iets met en empathie en ondernemerschap, wat ze daarmee doen is ze zijn resultaatgericht, ze zijn bevlogen dus je hebt enorm veel energie ook. Ze kunnen heel goed netwerken, ze weten de weg, ze weten hoe ze mensen aan elkaar kunnen verbinden. Dus dat zijn wat kenmerken en hoe ze daarmee omgaan een burger gaat er soms weer anders mee om dan bijvoorbeeld zo een sociaal ondernemer, die zit veel meer op dat netwerk dus die vier aspecten die zijn in een andere soort mix aanwezig in die personen. Ze tijdelijk kunnen de spanning tussen de overheid en de samenleving wat op te lossen omdat ze ook heel goed heen en weer kunnen. Wat deze personen ook heel goed kunnen is de taal van de straat en de taal van de staat spreken. Ze zijn ook een soort van de verbinder tussen de gemeenten en de burger. En in het boek dat we geschreven hebben, zien wij ze als ze verbinden de systeem wereld met de leefwereld. Dus de wereld van de instituties en de overheid met de dynamiek van de samenleving. Wat zij kunnen is eigenlijk dat de overbruggen vaak tijdelijk de spanningen opheffen doordat ze ook de verschillende talen spreken, letterlijk en figuurlijk. Ze zijn meertalig. Die best persons kunnen trouwens ook mensen vanuit de overheid zijn die gewoon naar die wijken toe gaan en die verbinding leggen. Die personen zitten op verschillende. plekken. Je merkt dat deze ambtenaren die dit meemaken meer en meer inzien dat die verbindingen belangrijk zijn, dat de overheden zien we moeten meer verbinding maken, dat is ook het idee van die participatiesamenleving deels denk ik. Meer verbinding maken en meer continue interactie. Overheden zijn heel goed als het hun uitkom interactie te doen, als het dan klaar is en een politiek besluit moet komen dan kappen ze het af omdat het hen niet meer uitkomt. Maar die continue interactie die wordt wel steeds meer duidelijker bij met name de lokale overheden. Voor overheden is het voornamelijk van belang dat ze wel empathie en inlevingsvermogens vertonen, zichtbaar proberen te geven o.a. Maar ook wel de kaders blijven bewaken, dus ook wel kritisch of bescheiden zijn. Dat zijn wel elementen die van belang zijn en we hadden het net over dat onderzoek van die dorpen, daar achterin staan een aantal aanbevelingen van oké wat betekent dit nou voor bewonersinitiatieven en de mensen die dat doen, de kartrekkers daarin en wat betekent dat voor overheden , met name in dat laatste lijstje voor de aanbevelingen voor de overheden hebben we een paar vuistregels geschreven ie belangrijk zijn in dit verband.

**Juliette:** Welke rol neemt een kennisinstelling in?

**Laurens:** Ik had je daarnet iets over vertelt meer beroepsmatig of commercieel zou je het kunnen noemen. Wij hebben een kleine opleiding waarin de studenten hebben maar die is eigenlijk onrendabel financieel gezien en als docenten en als onderzoekers doen wij dus contractonderzoek. Aan de ene kant om dat we daar in geïnteresseerd zijn maar aan d andere kant ook omdat ons kleinschalig onderwijs te kunnen blijven financieren, dus dat is zeker een argument wat je denk ik kan noemen. Er zijn universiteiten die hun kennis en onderzoek doen vooral om private redenen zou je kunnen zeggen. Daarnaast is het zo dat we ook veel onderzoek doen waarin we niet het commerciële tarief hanteren maar meer vrijwillig , omdat het maatschappelijk van belang is. Wat wij in Tilburg gedaan hebben , dat is een traject waarin we eigenlijk gewoon meer erin geloven dat het belangrijk is dat je als universiteit en als stad meer met elkaar doet. Het is ontstaan is eigenlijk niet om het geld maar het geld veel meer om hoe kunnen we meer voor elkaar betekenen zodat we onze kennis die wij hebben ter beschikking stellen en dat mensen die praktijken ook ter beschikking stellen, hoe je dat kunt mixen. En daar hebben we dus , dat noemen we dan community of practices hebben we daaruit gevormd. Zo noemde we dat project waarin dus verschillende soorten kennis naar voren komen, ervaringskennis van mensen die onderdeel zijn van dat soort traject, wetenschappelijke of theoretische kennis , kijken bestuurlijke kennis . en dat is eigenlijk een beetje gaan mixen met elkaar en dat is ook steeds wel ook weer zoeken van hebben we over hetzelfde want vanuit de bestuurskunde waar ik dan vandaan kom heb je altijd een bepaalde taal en termen. Dat wordt in de politiek vaak anders geïnterpreteerd Dat is een rol die wij vanuit de universiteit hebben gespeeld tot nu toe en wat ik zelf nog veel doe is optreden voor gemeenteraden voor groepen ambtenaren, welzijnswerkers, voor mensen in de praktijk om ze te vertellen over die projecten, wat ik nu tegen jou ook zeg maar doen en dan met hen een aantal stellingen bespreken of in discussie gaan om ze ook wat uit te dagen om wat reflectie van wat gebeurt er nou eigenlijk en wat is nou de grote maatschappelijke of politieke beweging, wat betekent dat voor democratie en je rol om dus door middel van training of gesprekken en dialogen eigenlijk ook het veld tot wat meer reflectie uit te dagen, dus dat is eigenlijk een derde rol die we vanuit de universiteit spelen. De lezingen worden aan zowel de bestuurders als de burgers gegeven. Ik schat dan zelf ook in of ze het kunnen betalen m dus ik heb altijd wel iets van commercieels in mijn achterhoofd. Maar bijvoorbeeld een politieke partij hebben vaak minder geld dus daar houd ik dan wel rekening mee. Als ze in een keer toch een college van BMW van de gemeente Eindhoven is dan vraag ik gewoon wat meer. Bewoners die komen wel eens langs, vaak is het een onderdeel van die sessies omdat wij ze ook proberen met poten in de modder te komen. Daar zitten vaak ook die intervisie en ook wel vaak tussentijdse presentaties in waarin we die reflectie ook doen. Daar is het soms dus onderdeel van de opdracht maar soms ook gewoon het nawerk dus ik wordt nu nog wel eens gebeld dor de mensen die ik toen heb gevolgd, kan je even langskomen en even doorpraten. Dus dat is de maatschappelijke verantwoordelijkheid vanuit mijn eigen rol als onderzoeker en wetenschapper en ok vanuit de universiteit natuurlijk. En de vierde rol is het opleiden van onze studenten wat die onderzoeken die wij doen verwerken wij ook direct in ons onderwijs, soms in scripties en soms in ateliers waarin we studenten in een soort laboratorium meenemen in die onderzoeken . wij leiden ook deels de ambtenaren en bestuurders voor de toekomst op, dat die in ieder geval nu de up-to-date kennis hebben en ervaring hebben die zij hebben opgedaan, dat die in ieder geval voorlopen om het zo te zeggen. Dus dat is denk de vierder functie.

**Juliette:**  Worden de studenten hier ook bij betrokken?

**Laurens:**  de tweede- en derdejaarsstudenten worden wel betrokken doordat zij meegaan met de bijeenkomsten, interviews uittypen of een kleine rol in een interview. Maar het is niet zo dat we dat heel systematisch doen, het hangt erg vanaf welke onderzoeken er lopen. Het onderzoek wordt echt geleidt door de onderzoekers. De resultaten van de onderzoeken probeer ik in elk vak een soort van actualiteiten college te geven of een college waarbij we de geleerde theorie proberen te combineren met wat we onderzocht hebben, of juist mensen die we onderzocht hebben uit te nodigen om zelf hun verhaal erover te komen vertellen en samen met de studenten daarop te reflecteren.

**Juliette:** Hoe zou u de verhouding van succes en de universiteit opleiding kunnen noemen? Is daar een voordeel uit te halen?

**Laurens:** Het is belangrijk denk ik om na te denken wat ‘succesvol’ is. Wanneer is iets succesvol en dat hangt heel erg vanaf op basis van welke normen heb je, wanneer is iets ene succes en succes voor wie want succes voor bestuur kan ook niet succesvol voor een burger zijn etc. Dus bij de term succesvol stel ik deze vragen altijd, voor wie is het een succes en wanneer is het een succes. En waarom het een succes is daar hebben we het nu net over gehad denk ik, dat hangt ervan af. Dus de nuance is wel van belang denk ik.

**Juliette:** Wat voor voordelen heeft het dat de universiteit hier opleidingen voor heeft en wat het voor de gemeente en burgerinitiatieven kan betekenen?

**Laurens:**  Aan de ene kant de maatschappelijke verantwoordelijkheid om een goede opleiding neer te zetten waarin je de bestuurders van de toekomst opleidt, waar we het net ook over hadden. Dat is gewoon heel belangrijk en dat moet de top of the Hill zijn in de theorie en in de praktijk. Bestuurskunde is een raar vakgebied want het gebeurt in de praktijk en je kan er wel allerlei theorieën over verzinnen maar het moet een combinatie van beiden zijn, dus dat is heel belangrijk. Wij kunnen in de opleiding wel studenten maar beperkt aantal dingen leren, ook omdat het maar vier jaar en in de praktijk leer je het pas. Maar het gaat er vooral om dat we de studenten dingen meegeeft waardoor ze dat leren of sneller kunnen doen omdat ze al ervaringen meekrijgen of dat ze weten wat misschien ook wel succesverhalen zijn, dat er wat goede voorbeelden zijn. Dus dat zijn dingen denk ik, maar dat gaat om de studenten. Om de onderzoekers gaat het volgens mij vooral om, wij willen wetenschappelijke, maatschappelijke en bestuurlijke relevante onderzoek doen en dat is ok een van de redenen waarom we dat contracten onderzoek doen. Dus de opdrachten voor besturen wat grote realiteitswaarde heeft en omdat het nu een acuut en urgent probleem is. Om de kennis erover te vergroten en meer te begrijpen hoe dingen werken om ook te weten van wat voor handelingsperspectief het voor bewoners, burgers, onderzoekers etc. Kan geven zodat je het in de praktijk ook nog weer een stapje verder kunt brengen, toch een soort lerend vermogen hebt. Dus leren en betere kennis erover ontwikkelen, het in de gaten blijven houden en ook wel blijven reflecteren en kritische erop blijven, dat is denk ik onze rol.

**Juliette:** Wat is uw visie op burgerparticipatie in Nederland? Hoe ziet u de toekomst voor?

**Laurens:** In de afgelopen tien jaar bekijk hoe burgerparticipatie door overheden wordt verwerkt dan zie je die generaties, dat het in stappen wel vooruit gaat en dat je dus ziet dat burgerparticipatie niet alleen meer van de overheid is maar eigenlijk verbreed wordt en dat het ook steeds meer vanuit de samenleving zelf aan het komen is. Je ziet ook dat, dat enorm aan het ontwikkelen is. Vorig jaar een master student die heft voor de provincie Brabant geprobeerd in kaart te brengen hoeveel burgerinitiatieven er waren, en al online waren er 200 en dat is waarschijnlijk nog maar het topje van de ijsberg dus er is een enorme ontwikkeling gaande. Burgerparticipatie is dus iets dat steeds meer in de samenleving aanwezig is.

Twee is ook dat burgerparticipatie een manier kan zijn om die relatie tussen burger en bestuur, en met name ook wel het vertrouwen in democratie en politiek enigszins kan compenseren. Dat is eigenlijk een van de grondproblemen waarom burgerparticipatie ook deels in ontwikkeling is, is dat de overheid het niet meer alleen kan en moet willen. Dus onze eigen democratie moeten we wat meer bevragen want ik merk dat bijvoorbeeld bij heel veel sessie met gemeenteraden die zitten soms nog wel eens in hun hoofd dat ze denken van wij zijn de lokale democratie. Terwijl burgerparticipatie ook een aantal democratische waarde in zich heeft zoals burgerschap, dingen organiseren voor anderen, anderen meenemen in besluitvorming, dat is vrij geloofwaardig en gerechtvaardigd dus dat zijn andere democratie principes die een aanvulling kunnen zijn op- het werk van de raad. Dus ook de democratie verder kunnen helpen. Dus als je naar de toekomst kijkt denk ik dat burgerparticipatie steeds minder te plannen is vanuit de overheid, omdat de overheid het ook niet meer in de hand heeft, maar dat het wel een fenomeen is dat zich verder zal ontwikkelen en wat relevantie zal houden in de gemeenschap en daarbij dat hoop ik tenminste, dat het ook een versterking van de lokale democratie zal bewerkstelligen. De politiek moet zichzelf opnieuw uitvinden en ook een idee moeten krijgen van hoe verhouden wij ons tot die burgerparticipatie praktijken, vinden we het belangrijk en zo ja hoe gaan we er dan mee om? Als we het niet belangrijk vinden , dat kan een idee zijn maar ik denk dat je dan ook het failliet van de gemeenteraad gaat krijgen. Ik denk dat politici steeds meer zelf al overtuigd van raken, of steeds meer van overtuigd moeten raken wellicht dat ze niet zonder kunnen en dat ze iets moeten vinden dat ze naast die gesprekken die ze met elkaar hebben in het stadshuis ook de gesprekken met de samenleving en hun vertegenwoordigende functie opnieuw moeten uitvinden d.m.v. burgerparticipatie.

Een tweede belangrijke is dat we meer verschil moeten tolereren. Dus nu is het zo dat de democratie altijd vooral vanuit de democratie instituties waren georganiseerd zoals de gemeenteraden, tweede kamer etc. En dat is bijna altijd gebaseerd op het gelijkheid beginsel, dat je gelijke situaties gelijk moet behandelen waardoor het accepteren en het toelaten van meer burgerparticipatie hangt er dus vanaf hoeveel energie er op bepaalde plekken in de samenleving is. Dat betekent dus ook dat er plekken zijn waar minder energie is en minder dingen gebeuren. Je merkt nu al met decentralisatie in het sociale domein dat er steeds meer verschil gaat komen tussen gemeenten en binnen gemeenten en dat is wel iets waar we nog eens op moeten reflecteren want dat is een fundamenteel gevolg van als dit meer toegelaten wordt. Daar moeten politici ook met elkaar over discussiëren, van hoe erg is het en daar van uit kijken hoe kunnen we dat dan eventueel compenseren. Het kan zelfs ene versterking van de gemeenteraad teweeg brengen denk ik. Er is nu nog een mix binnen de gemeente wie er wel en niet voor open staat. Wat je bij de raad nog wel eens merkt, is dat ze eigenlijk proberen de ene situatie hetzelfde te behandelen als de andere terwijl burgerparticipatie in een achterstandswijk een andere dynamiek en beweging vraagt dan in een goede wijk , waarin je als overheid meer los kunt laten en niet hetzelfde moet verdelen. Er komen dus allerlei verdelingsvraagstukken, en dus politiek zal ook meer over het verschil gaan dan over de gelijkheid.

### Rijna de Witte uittypen:

**Juliette:** Wat voor rol speelt u in het thema burgerparticipatie en hoe bent u in aanmerking gekomen met de dialoogtafels?

**Rijna:** Ik ben voorzitter van stichting Goes in dialoog die gestart is als een burgerinitiatief. Heel Nederland in dialoog is gestart als burgerinitiatief naar aanleiding van de aanslagen op de Twintowers in September 2001. Er is toen in Rotterdam de dialoogtafels voor het eerst gestart tussen etnische groepen, kleurrijke tafels waren dat. Die zagen dat, in plaats van dat ieder een stelling innam, het veel heilzamer is om in dialoog te gaan met elkaar. En omdat ze zagen dat het daar zo goed werkte hebben andere grote steden de dialoog overgenomen. Dat zijn allemaal burgers en het is nooit vanuit de overheid gepromoveerd. Ik deed zelf mee in een dialoogtafel in 2013 in Middelburg, waar het toen voor het eerste jaar werd opgezet. Dat vond ik zo geweldig dat ik dat ook in Goes wilde opzetten.

**Juliette:** Vanuit welke achtergrond heeft u in eerste instantie meegedaan aan de dialoogtafels in Middelburg en waarom u ervoor heeft gekozen de dialoogtafel in Goes te gaan opzetten?

**Rijna:** Ik ben communicatietrainer dus ik hou heel erg van communicatie en de mogelijkheden hoe je met elkaar in een goed gesprek kan gaan. Hier ligt dan ook mijn interesse en daarom sprak dit mij erg aan om ook een keer deel te nemen en het mee te maken. Vervolgens ben ik hartstikke enthousiast geraakt door de dialoogtafel en wou ik dit voortzetten in Goes. Ook wil ik graag het bewustzijn bij mensen op gang brengen. Bewust zijn door aan de ene kant met andere mensen in contact te komen en anderzijds door mensen met andere mensen over verschillende thema’s in gesprek te laten gaan. Mensen verwonderen zich er ook vaak over dat d.m.v. de stappen van een dialoog mensen ook echt voelen dat ze met elkaar in gesprek zijn, die verwondering wil ik graag voortzetten.

**Juliette:** Waar staat de Stichting Goes in dialoog nu? Welke rol neemt de stichting in Goes in.

**Rijna:** De stichting Goes in dialoog is er voor de burgers. Er doen steeds meer burgers en bedrijven mee aan de dialoogtafels en elk jaar groeit de stichting weer. Ook bedrijven zien het belang van de dialoogtafels en dat je door bottom-up veel meer uit je werknemers en bedrijf kan halen.

Stichting Goes in dialoog bestaat uit enkel vrijwilligers. De gemeente Goes steunt de stichting financieel en moreel, en is heel erg blij met het initiatief. Daarnaast heeft de Rabobank een faciliterende rol voor ons als stichting en steunt ons. Voorderest heeft ook de ZLM bijvoorbeeld een donatie gegeven en vragen wij voor de trainingen een symbolische bijdrage.

Momenteel hebben wij contact met de RWS-woningstichting die geïnteresseerd is in wat wij doen en dit wil gebruiken binnen hun bedrijf en in de wijken waar veel veranderingen plaatsvinden. Ook hebben wij voor de gemeente Goes een betaalde opdracht gekregen om in een wijk te kijken hoe we mensen bij elkaar kunnen brengen en te ontdekken wat er in die wijken leeft. Hierin is met een aantal maatschappelijke organisaties samengewerkt en hebben wij samen ketenpartners gezocht in die wijken en aan de hand daarvan bekeken waar we dialoogtafels zouden kunnen opzetten.

**Juliette:** Wat is het doel van de dialoogtafels?

**Rijna:** Het doel is om met een aantal mensen, het liefst die elkaar niet kennen, rondom een bepaald thema met elkaar aan tafel te zitten en elkaar te ontmoeten en een verbinding te scheppen. Het een bijkomend iets is dat hier soms ook daadwerkelijk initiatieven ontstaan onder en door de burgers. Ook is er naar aanleiding van de uitkomsten estafette dialoogtafels opgericht waarbij niet één keer maar meerdere keren per jaar de dialoogtafels worden opgezet.

**Juliette:** Hoe staat de deelnemende burgers tegenover de stichting?

**Rijna**: Veel burgers staan positief tegenover de stichting en zeggen vaak dat ze meer willen. Wel is dit een lastige klus omdat iedereen zijn eigen agenda en prioriteiten hebben. Burgers geven aan dat ze verbaasd zijn dat ze binnen twee uur tijd op zo een manier in contact kunnen komen met mensen. Er lijkt een behoefte aan te zijn.

De behoefte komt voort uit het feit dat mensen sociale behoeftes nodig hebben. Dit is een uitgelegen kans om het in de veiligheid van de stappen van de dialoogtafels en de gespreksleiders te doen. Dat is tevens de kracht van de dialoogtafels.

De doelgroep die meedoet varieert van zestienjarige tot de leeftijd van 83. Wel doen over het algemeen hoger opgeleiden mensen mee aan de dialoogtafel hoewel het ook voor lager opgeleiden kan en wordt gedaan. Een speerpunt volgend jaar is daarom toch meer diversiteit.

**Juliette:** Hoe wordt ervoor gezorgd dat mensen worden betrokken bij de dialoogtafels en wellicht zelf uiteindelijk een dialoogtafel gaan organiseren?

**Rijna:** Het begint bij persoonlijk contact. Ook is het van belang dat je de deelnemers vraagt om actief ambassadeur te worden zodat het bij hun blijft leven.

Ook is door de dialogen inmiddels een kernteam opgericht met mensen die erg begaand zijn met dit onderwerp en zich hier op hun eigen wijze voor willen inzetten.

**Juliette:** Waarop selecteert u de burgers die u uitnodigt?

**Rijna:** De burgers worden vaak benaderd uit het eigen netwerk, de warme contacten. Er wordt niet echt een selectie gekozen maar puur gekeken naar de burgers en bedrijven waarbij het zou aansluiten.

**Juliette:** Wordt er ook weleens kritiek gegeven op de dialoogtafels?

**Rijna**: Wij krijgen vaak kritiek over de derde stap van de dialoogtafels, de droomfase. Die vinden mensen vaak te zweverig en moeilijk te beantwoorden. De rol van de gespreksleider is hierin erg belangrijk om dit waar mogelijk bij te sturen of de vraag anders te formuleren. Ook blijft het altijd lastig om iedereen evenveel aan het woord te laten komen en er voor te zorgen dat iedereen zich gehoord voelt.

**Juliette:** Op welke thema’s, geven burgers aan, willen zij vaak in gesprek gaan met elkaar?

**Rijna:** Op de dag van de dialoog kiezen wijzelf een aantal thema’s waar de burgers vervolgens zelf uit kunnen kiezen. Hier kwam het thema ‘zorg voor elkaar’ en thema over ‘leren’. Het is belangrijk dat de thema’s laagdrempelig en breed zijn en dat iedereen zich er in kan plaatsen.

**Juliette:** Hoe staan de burgers tegenover de rol van de gemeente?

**Rijna:** Het feit dat de gemeente de stichting ondersteunt geeft de burgers juist vertrouwen dat het wel goed zal zijn. Het boezemt vertrouwen bij de burgers en bedrijven.

**Juliette:** Hoe succesvol ziet u de Stichting Goes in dialoog en wat ziet u als de succesfactoren van effectieve dialoogtafels en opeenvolgende burgerinitiatieven?

**Rijna:** De stichting is nog steeds volop aan het groeien. Het succes is o.a. te danken aan het persoonlijke contact met zowel het team als de betrokkenen. Daarnaast is het ook belangrijk om na de dialoogtafels het niet te laten verwateren. De burgers moeten blijven worden aangestuurd om het op gang te houden. Voor in de toekomst willen wij ons meer gaan richten op bedrijven en hoe wij binnen de bedrijven de dialoogtafels onder werknemers kunnen opzetten. Ook willen wij volgend jaar meer in contact komen met kennisinstellingen om de jonge doelgroep te bereiken.

**Juliette:** Wat is de ambitie van Stichting Goes in dialoog?

**Rijna:** Wij hopen het bestuur uit te breiden. Het is momenteel nog te operationeel. Ook hopen wij meerdere te delegeren en de dialoog meer in de wereld te brengen via de pers. Wij willen groter worden binnen Goes en nog meer burgers laten kennis maken met de dialoogtafels, en laten inzien waarom dit zo belangrijk is en steeds belangrijker wordt.

**Juliette**: Hoe ziet u de toekomst van de burgerparticipatie in Nederland?

**Rijna**: Ik heb goede hoop dat steeds meer mensen dat ze d.m.v. onder andere de dialoog in contact kunnen komen met bekende en onbekende. De dialoogtafels worden momenteel over 120 gemeenten opgezet en het verspreid zich nog steeds.

### Ad Hartman uittypen:

**Juliette:** Wat is uw rol in de G1000 Uden?

**Ad:** Ik ben als inwoner betrokken vanaf het begin. Ik ben onderdeel van de kerngroep en houd mij vooral bezig met communicatie en het bedenken en opzetten van initiatieven en ondersteunen van initiatieven

**Juliette:** Hoe bent u betrokken geraakt bij de G1000?

**Ad:** Ik ben via mijn netwerk gevraagd.

**Juliette:** Wat is de reden dat je mee hebt gedaan aan het initiatief?

**Ad:** Vernieuwing spreekt mij aan. Ik ben altijd met vernieuwing bezig geweest. Het anders organiseren en het onderwerp vind ik heel boeiend. En G1000 zit wel op het pad van anders organiseren, andere economie en andere samenleving.

**Juliette:** Hoe belangrijk vindt u burgerparticipatie?

**Ad:** Ik vind het heel belangrijk gelet op het feit dat wij in een zorgstaat zitten die niet te betalen is, denk ik dat het wel belangrijk is dat inwoners zelf actiever worden en zelf voor een groot deel de regie weer in handen nemen.

**Juliette:** Met wat voor doel nemen burgers initiatieven?

**Ad:** Ik vind dat we veerkrachtiger moeten worden want we zijn nu veel te afhankelijk van grote bedrijven, overheid en iedereen en alles. En dat moet eigenlijk veranderen in de samenleving. We zijn eigenlijk alleen nog maar consumenten daar moeten we eigenlijk wel een beetje vanaf. Produceren kunnen we zelf niet meer, dat zijn we niet meer gewend en hebben we niet meer geleerd en dat heeft ons heel erg afhankelijk gemaakt dus die veerkracht moet weer terugkomen.

**Juliette:** Zijn er nu specifieke onderwerpen waar u zich op richt?

**Ad:** Ik ben nog degene van de communicatie en dat is beetje bij mij blijven hangen. Ik vind de inwonersinitiatieven heel erg belangrijk en dat is iets waar ik mij graag mee wil bemoeien en dan vooral het bedenken, opzetten en stimuleren, motiveren van nieuwe initiatieven. Dat vind ik een hele belangrijke

**Juliette:** Wat doet u eraan om de inwoners te motiveren?

**Ad:** Motiveren en inspireren maar ik probeer ook mensen te overtuigen van de noodzaak om dit op te zetten?

**Juliette**: Hoe staan de burgers daartegenover?

**Ad**: Het is belangrijk om gelijkgestemden te vinden en dat is wel een grote opgave. Wij zijn binnen de g1000 al een poosje bezig met inwonersinitiatieven en zien dan ook wel heel erg dat de toekomst heel erg aan het veranderen is, en zien de noodzaak daarvan in. Maar daarin zijn wij koplopers, veel mensen zijn zich hier nog niet bewust van en zien die verandering nog niet en dat is wel een proces waar we nu inzetten als g1000.

Je moet wel eerst bewust zijn aan de veranderingen die plaats vinden om je heen, van de noodzaak om te veranderen van de samenleving en daarna krijg je de mensen wel mee, en dat is wat ik bedoel met mensen die gelijkgestemd zijn. Je moet het eerst zien voordat je wakker wordt en vindt dat er iets moet gebeuren.

**Juliette**: Heeft u enig idee hoe u de mensen toch ook zelf bewust kan maken daarvan of moeten ze dat echt zelf ontdekken?

**Ad:** We kunnen ze er wel bij helpen en gebruiken hier het filmpje ‘doen is de beste manier van denken’ vaak bij. Die is van de vrije denkers en die gaat over kort en krachtig filmpje dat laat zien hoe we vastzitten in onze patronen en structureren en hoe we eigenlijk anders zouden moeten worden. Dat is een mooi filmpje dat we regelmatig gebruiken en mensen ook wel wakker schudt. *(link naar het filmpje).* Dat filmpje zegt eigenlijk we zitten helemaal vast in structuur en procedures en we denken allemaal dat we met onze neus de dezelfde kant op moeten staan maar dat is juist helemaal niet zo. We moeten juist onze creativiteit zien terug te krijgen om je heen en we moeten niet in dat hokje gaan zitten, we moeten juist uit dat hokje komen. Sta op en ga wat doen. We leven in een cultuur waarin fouten maken niet toegestaan is. Als je later een baantje krijgt ga je een beoordelingsproces in, en in dat proces wordt je afgerekend op datgene wat je fout hebt gedaan. Dat is flauwekul, maak maar fouten. Dat is de beste leerschool die je kan hebben.

**Juliette**: Dat is eigenlijk wat u de burgers wilt bewust maken?

**Ad:** Bewust maken van het feit dat we helemaal vast in de structuur zitten, en in zo een samenleving zitten we, waarin je heel vaak constateert dat het systeem boven de mensen gaat en dat dat belangrijker is dan de mensen die erin zitten. Kijk maar bij de zorg en het onderwijs, het systeem is leidend en de mensen zijn niet meer belangrijk. En dat gaat blijkbaar niet om het individu maar daar gaat het juist wel om (voor in de toekomst) het systeem is gewoon niet goed, je moet zorgen dat je veel meer maatwerk gaat leveren aan de individuen die erin zitten. Dat is waar we langzamerhand steeds meer van bewust worden.

**Juliette:** Is dat ook 1 van de doelen waar g100 voor staat?

**Ad:** Het is lastig een doel aan de g1000 te schrijven. We hebben de stip op de horizon staan; de andere democratie. Maar die democratie gaan wij niet meer meemaken, dat is een traject van wellicht 50 tot 100 jaar. Wij hebben er wel voor gekozen om een weg in te slaan richting die andere democratie. Maar er zijn wel verschillende paden om daar te komen en daarom is het ook heel moeilijk om een doel te omschrijven. Maar als je zoekt naar doelen, dan kom ik bij kernwoorden zoals minder afhankelijk zijn, menselijk maat terugkomen, andere vorm van bestuur, fossielvrij, duurzamer kan je binnen de g1000 verzamelen. Samen is ook een heel belangrijke.

**Juliette:** Staat iedereen open voor de bewustwording?

**Ad:** We hebben niet de intentie om iedereen over te laten, helemaal niet zelf. Wij zijn de koplopers zoals bij de curve van early adpators enzo. Wij zorgen dat die streep steeds verder komt en de meerderheid van de mensen bereikt. Je moet het wel eerst zien voordat je het door hebt en dat is weer dat bewust worden en je moet het wel zien die veranderingen en de noodzaak voor de veranderingen.

**Juliette: Hoe** wordt ervoor gezorgd dat burgers ook echt zelf initiatieven gaan nemen?

**Ad: Het** is moeilijk om mensen met de haren daarbij te slepen, en dat is ook niet de intentie die we hebben. Maar wij proberen d.m.v. communicatie mensen in iedere geval te bereiken. En door bijeenkomsten mensen bewust te maken. En je ziet dat die groep langzamerhand wel steeds groter wordt maar dat is wel een grote opgave.

**Juliette:** Zijn er bepaalde factoren die hierin meehelpen, burgers over te halen en bewust te worden?

**Ad:** Overhalen is niet het goede woord, dat is niet waar we ons op richten. Wat we belangrijk vinden is dat de initiatieven steeds meer gaan ontstaan, en dat die initiatieven steeds kansrijker worden. Je ziet, als je kijkt naar de g1000, hebben we in totaal 327 ideeën opgehaald. 10 daarvan zijn gevormd door kerngroepen, een aantal succesvol en een aantal aan een mooie dood gestorven. Dat heeft wel te maken met een aantal succesfactoren en een daarvan is dat er in ieder geval een goede trekker moet zijn voor een goed idee. Andere factoren zijn dat ze ondersteuning moeten vinden, gefaciliteerd worden door kerngroepen en trekkers.

Bij de bijeenkomst van vier oktober 2014 wouden mensen bij de tafels graag een kernteam voor de ondersteuning van een idee en daar hebben we wel iets van laten liggen zodat sommige initiatieven zich verlaten in gevoeld. En afhankelijk van de trekker komt zo een initiatief wel verder of sterft tot een mooie dood. De initiatieven die nu afgevallen zijn, als die meer gefacilieerd zouden zijn geweest, hadden ze een beter kans gehad om verder te komen en dat is afgelopen jaar wel een beetje onder de maat geweest.

**Juliette:** Wat voor type personen zijn de trekkers?

**Ad:** Het moet wel iemand zijn die inspirerend en motiverend kan zijn, dat is wel een belangrijke eigenschap van een trekker. Achtergrond is niet heel belangrijk. Het moet wel een soort van leiderstype, iemand die mensen op sleeptouw kan en durft te nemen en zich verantwoordelijk voelt voor het project.

**Juliette:** Hebben bepaalde vlakken waar burgers meer behoefte aan hebben en/of meer burgerinitiatieven op actief zijn?

**Ad:** Over het algemeen zijn dat sociale ideeën, dus de sociale aspecten is wel een hele belangrijke. En duurzaamheid blijft altijd belangrijk, dat zijn wel de twee belangrijkste. Daar ligt nu wel een beetje de nadruk op omdat de menselijke maat op veel fronten verdwenen is. Als je goed ijkt in de samenleving zie je dat heel veel mensen eenzaam zijn en zichzelf niet meer kunnen redden maar het stapje ook niet meer durven te zetten om zelf naar buiten te gaan om die contacten te leggen. Maar ook als je kijkt naar de gezondheidszorg, als je iemand krijgt die jou moet verzorgen die wordt met de minuut afgerekend en bijgehouden. En duurzaamheid is natuurlijk een hot item want iedereen begint langzamerhand te beseffen dat we moeten stoppen met olie en gas, en dat we ons moeten gaan richten op andere vormen van energie opwekken en dat we veel zuiniger moeten zijn met onze grondstoffen.

**Juliette:** Welke rol moet de gemeente innemen?

**Ad:** Mijn persoonlijke mening is dat ik vind dat de rol van de gemeente minimaal moet zijn omdat ik vind dat een burgerinitiatief vooral vanuit de burgers moet komen en blijven. Als de gemeente een stevigere rol erin gaat spelen dan, dus probeert de regie te voeren, komt het niet meer vanuit de burgers en dan hebben ook heel veel burgers het idee dat het een top-down ding is i.p.v. bottom-up Dat zorgt ervoor dat de energie eruit wordt geslagen want mensen willen het gewoon zelf regelen en doen zonder dat ze gestuurd of aangestuurd worden de overheid, waar ook nog eens heel veel onvrede over is, dus dat ze willen ze gewoon niet. Dus ik denk dat het wel van belang is dat de gemeente erbij is maar vooral faciliteert. Je ziet dat de wil daarvoor er wel is maar dat binnen de gemeente wel heel veel ambtenaren hiermee worstelen want zij moeten in plaats van zorgen voor, moeten zij zorgen dat, dus die rol moeten zij gaan veranderen en daar zie je wel dat het heel moeilijk is om die stap te nemen voor de ambtenaren.

**Juliette:** Hoe succesvol is G1000 Uden tot nu toe? (Waarom goede samenwerking met de gemeente?)

**Ad:** Ik denk dat wij vooral succesvol zijn omdat wij vooral de indruk wekken dat we een goede samenwerking met de overheid en met de raad hebben. Daarom worden wij in Nederland gewaardeerd en wordt er heel erg op ons gelet. Wij hebben met de g1000 Uden een prachtige expositie buiten Uden gekregen, en dat wij bij google bovenaan komen zegt ook wel iets. Wat wij wel mee hadden met de g1000 organiseren was dat er hier al een behoorlijk verleden lag met burgerinitiatieven, er zijn dus wel wat voorlopers geweest, en daar hebben wij als het ware op vooruit geborduurd. Dat duwtje hebben we wel mee gekregen dus dat is wel een voorsprong geweest.

**Juliette:** Hoe ziet u Uden over 20 jaar?

**Ad:** De kleine stapjes zijn heel moeilijk om zo te bekijken. G1000 Uden heeft geen eigen identiteit (waarom niet?) dat maakt het ook moeilijk om doelen te benoemen want iedereen heeft zijn eigen persoonlijke doel en houdt zich daaraan, dat is een gedeelte. Dat maakt het wel heel lastig, dat is overigens wel iets waarvan we met z’n allen bedacht hebben dat dat lastig is dat we zo werken en misschien moeten we wel de boel is wat zakelijker gaan benaderen en meer structuur aanbrengen. Er is misschien toch wel behoefte aan een eigen identiteit, want dan ontstaan er ook doelen en dat hebben we eigenlijk nu niet gedan.

**Juliette:** Zijn er beperkingen en wat voor beperkingen?

**Ad:** Je komt er niet onderuit om er een soort van structuur aan te brengen. Je moet wel iets afbakenen want anders is het allemaal zoveel vrijheid en blijheid. We opereren is een soort van vacuüm nu doordat er geen structuur is. Niemand is echt verantwoordelijk en niemand voelt zich echt bevoegd, en daardoor blijft er toch ook veel liggen. Je ziet dat mensen heel makkelijk eruit stappen als ze geen zin meer hebben of weestand krijgen. Maar het gaat er met name om dat een echte taakverdeling ontbreekt. Mensen voelen zich niet echt verantwoordelijk en ook niet bevoegd om dan dingen te doen, en wat ik dan vind dat we uiteindelijk ons oor te veel laten hangen naar het gemeentehuis en dat die dat ook wel ziet en de regie aan het overnemen is. Dat vind ik wel een hele foute ontwikkeling.

**Juliette:** Welke rol kunnen de burgers het beste innemen?

**Ad:** Wat de initiatieven en G1000 nodig heeft, en dan laat ik me oor nog weleens hangen naar Rotmans want die heeft ervoor gestudeerd, en 30 jaar ervaring opgedaan. Jan Rotmans zegt dat er 5 succesfactoren zijn bij burgerinitiatieven; Het begint met een goede trekker; zakelijkheid is heel belangrijk; een faciliterende overheid; en een goede communicatie met een plan/visie plus actie. En dat zijn voor ons de vijf succesfactoren. G100 Uden staat hier redelijk verdeeld in, en wij zijn verdeeld in die zin dat wij mensen hebben die meer structuur willen, en mensen die het vooral heel erg los willen laten. Daarnaast heb je een overheid die roept ‘we willen voorkomen dat we instituut na instituut krijgen’, want daar zijn ze natuurlijk bang van. Dat betekent dat er aan hun machtspositie wordt gerammeld, en dat zal niemand uitspreken maar zo zit het natuurlijk wel. Maar volgens mij gaan we wel die discussie voeren dus dat gaat volgens mij wel een beetje gebeuren.

**Juliette:** Wat is uw visie over burgerparticipatie in Nederland? Wat gaat er de komende jaren in verandering plaatsvinden?

**Ad:** Ik denk dat de burgerbeweging zal doorzetten. Kijk alleen al in Nederland naar de transition towns. Dat is ontstaan in Todness in England, ze richten zich op piekolie. Hun zeggen ‘We raken door de olie heen of zijn al over de piek heen gegaan?’. Dat betekent dat we heel snel zonder energie komen te zitten dus er is een hele grote noodzaak daar iets aan te doen, en het milieu natuurlijk. Kijk hoe hard het milieu aan het veranderen is. Ze proberen dat echter op een positieve manier te brengen, dus geen doemscenario’s zetten want dat doet Greenpeace wel en dat werkt niet. Zij beginnen om daar iets aan te doen en zij richten zich op projecten die zich daarop richten zoals het moet duurzamer, fossiel vrij, Parma cultuur enz., zelf je voedsel gaan maken. Dat is inmiddels een hele grote beweging. En in Nederland heeft het al een hele grote voet aan de grond.

Heb je weleens van eco-dorp boeklab? Dat komt voort uit de tranistion town. Die hebben gewoon een stuk land gekocht en die zijn daar een eco-dorp op aan het bouwen met hun eigen gemeenschap. Alles is heel milieu verantwoord. Heb je weleens van Ubuntu gehoord?

Je hebt nu [www.ubuntuplanet.nl](http://www.ubuntuplanet.nl). Ubuntu heeft ook al vaste voet gekregen in Nederland. Van Michael tellingen die zich vooral op het aspect geld richt. Zij streven naar een wereld waarbij geld veel minder belangrijk gaat worden omdat de manier hoe we met geld omgaan danig uit de hand loopt. Zij vinden dat dat anders moet, en dat filmpje van Michael tellinger hier heel belangrijk bij.

Dan heb je natuurlijk de kantel beweging van Jan Rotmans die inmiddels ook heel groot is geworden met daaronder Urgenda. En dan zijn er nog de g1000 allemaal. Dus ja, er zijn inmiddels heel veel bewegingen die uit onvrede of uit idealisme zijn opgestaan en die het gewoon anders willen. En als je daarbij ook nog eens een keertje kijkt naar de desinteresse die men in de politiek heeft, kijk maar eens naar de politieke partijen die steeds meer de wortels aan het verliezen zijn in de samenleving. Allemaal signalen waar niks mee wordt gedaan. Algemeen in een korte tijd zal het vele malen groter worden en de connectie met de aparte bewegingen bij elkaar komen. Dat zal hopelijk de samenleving versneld doen veranderen.

Ik denk dat het feit dat de g1000 zo een succes is geworden ook vooral heeft te maken met de wens van de raad. Er is in begin 2014 is er een raadsbijeenkomst geweest en binnen die raad conferentie heeft men gezegd dat het misschien wel goed is voor Uden om een g1000 te organiseren. Zij hebben dat geroepen omdat ze de burgers meer bij de politiek wilden betrekken, omdat ook zij zien dat die interesse in de politiek steeds minder wordt. Dat is eigenlijk de opzet ervan. Dus het is eigenlijk op initiatief van de raad geweest dat g1000 is ontstaan. Vervolgens hebben zij iemand aangewezen binnen de gemeente dat is de raadgriffier geweest die al heel erg op dat onderwerp burgerparticipatie zat, om die als verantwoordelijke te benoemen. Dat was diegene die hier naar op zoek moest gaan. Met name die raadgriffier is voor ons een hele belangrijke linking pin geweest, de schakel tussen de gemeenteambtenaren en de burgers. En die schakel is gewoon heel belangrijk geweest. Dat heeft er ook voor gezorgd dat er ook veel ambtenaren betrokken waren bij het organiseren van de g1000 en daarna ook de initiatieven die ontstonden. Dat heeft ook weer een hele positieve invloed gehad op de medewerking van de gemeente. Waar ik bijvoorbeeld mee geconfronteerd werd toen ik mij ermee ging bemoeien is de cultuur waarin je terecht komt bij de lokale overheid. Als ondernemer moest ik gaan vergaderen bij de gemeente en ik was helemaal verbaasd over het feit dat ik in een halfuurtje tijd zoveel argumenten had gehoord waarom iets niet ging lukken. Mijn mond viel open; hoe kan dit…, maar dat is de cultuur waar zij in zitten. Een cultuur van procedures, structuren en bureaucratie. Maar je zag ook dat de ambtenaren die actief werden binnen de g1000, die hadden helemaal zoiets van ‘hé fris, het kan dus wel anders.’ Die kregen daar opeens inspiratie en energie van, en die namen dat mee de gemeente in en staken ook weer andere mensen aan binnen de gemeente. Dus dat werkt ook wel heel positief. Maar de raadsgriffier is wel onze grote kracht geweest. Die vond in dat huis heel makkelijk de weg en zij wist de potjes te vinden waar ze wel iets uit kon halen als we geld nodig hadden om iets te sponseren bijvoorbeeld. Het begin is ontstaan vanuit de raadsconferentie dus dan heb je feitelijk meteen al draagkracht bij de raad liggen. Dat is al makkelijk want er zijn ook gemeentes waar men alleen maar tegenwerkingen hebben gekregen vanuit de raad, kijk maar naar Amsterdam. Die hebben ook een soort van g1000 gehouden maar die zijn met heel veel weerstanden begonnen van de raad en de overheid. Die hebben het echt helemaal zelf moeten doen, dus dat is ook een heel ander verhaal geworden. Dus dat was wel een voorsprong; die draagkracht vanuit de raad en die hele belangrijke raadsgriffier die voor ons de verbinding was tussen de burgers en dit huis hier. Dat zijn belangrijke succesfactoren en dat is ook wel een beetje de reden dat we vanuit Nederland heel erg bekeken zijn omdat we de draagkracht hebben gekregen vanuit de raad en de verbinding tussen de burgers en de gemeente heel goed was.

### Eduard Bakermans uittypen:

**Juliette:** Wat is uw rol in de G1000 Uden?

**Eduard:** Op 4 oktober ben ik betrokken geweest bij de evenementen die daar werden georganiseerd. Ik was verantwoordelijk voor de logistiek, dus logistiek, faciliteren catering enz. Uiteraard niet alleen, ik had daar een werkgroep voor. We hadden een groep van zes mensen en die dit gedaan hebben. En nog meer mensen, stuk of 20, die hielpen bij het bouwen tot mensen in de keuken, tot technische mensen, begeleiding regelden, kinderopvang hebben we geregeld enzovoort. Er waren een aantal mensen die slecht ter been waren, die hebben we gehaald en gebracht. Zelfs iemand in het ziekenhuis gehaald. Die wou koste wat het kost er bij zijn dus die hebben we uit bed gehaald en meegenomen. En 2 november jongs leden hebben we dit opnieuw herhaald.

Juliette: Hoe bent u betrokken geraakt bij de G1000?

Eduard: Ik zag een oproep via sociale media dat ze vrijwilligers zochten op allerlei gebieden waaronder catering. Ik heb dus contact opgenomen met een van de leden die het kernteam aan het vormen was en die had mij destijds gelijk gebombardeerd als hoofdverantwoordelijke van de catering. Ik zou eigenlijk alleen maar wat handjes helpen in de catering maar ik heb het uiteindelijk gewoon op me genomen en dat vond ik heel erg leuk om te doen.

Juliette: Waarom had u zich hiervoor aangemeld?

Eduard: Omdat ik op dat moment geen baan had en ook geen zin heb om thuis een boek te lezen dus ik had de tijd ten eerste, en ten tweede het hele gebeuren spreekt mij heel erg aan. Dat is sowieso al een motivatie om hieraan mee te doen, en dat zijn eigenlijk de voornaamste redenen. Uiteindelijk is het iets uit de hand gelopen want je wordt best veel bij de organisatie betrokken, en we hebben het uiteindelijk met z’n dertienen gedaan en je wordt toch wel betrokken bij het programma en het idee erachter. Dus het is uiteindelijk iets meer geworden dan eerst de bedoeling was. Sponsering had ik ook nog op me genomen want dat had iemand af laten weten. Zelfde geldt voor het zoeken van de vrijwilligers.

**Juliette:** Wat is uw rol nu in g1000 Uden?

**Eduard:** Divers. Ten eerste ben ik beheerder van het kantelhuisje, ik zit daarnaast in diverse commissies, werkgroep zoals kleinschalige zorg ben ik bij betrokken, en ik ben sinds kort verbinder. In Uden hebben wij een dertigtal verbinder., 10 ambtenaren, 10 raadsleden en 10 burgers. Verder het meedenken over allerlei ideeën die naar voren komen en proberen initiatieven te ondersteunen en zoveel mogelijk te faciliteren. Als verbinder is het de bedoeling dat we samen gaan werken. De gemeente verwacht dat burgers meer gaan doen op participatie gebied, daar heb je de raad voor nodig. Van de ambtenaren en de burgers wil je dat ze het goed opzetten en aanpakken. De verbinders zijn bekend maar de eerste bijeenkomst is pas 13 januari dus hoe we te werk gaan, dat is nog niet bekend en hoe het verder zal gaan. Het is 2 november als initiatief aangekaart en gelijk al opgepakt. En daarnaast ben ik ook lid van Udenaar toekomst. Ik ben daarin geraakt na de g1000 Uden. Ook daar proberen we zoveel mogelijk initiatieven te ondersteunen en mijn rol is voornamelijk faciliteren van mensen helpen, subsidie aanvragen, ruimte beschikbaar stellen etc. Ik ben meer praktisch bezig. Je hebt natuurlijk doeners en denkers.

**Juliette:** Wat voor kansen zie en zag je in de g1000 Uden en de stroming burgerparticipatie?

**Eduard:** Het staat natuurlijk nog in de kinderschoenen, ik vond dit een hele goede manier om de burgers in ieder geval alvast wakker te maken en daar heeft 4 oktober heel erg bij geholpen om zoveel mogelijk mensen aan het denken te zetten van we moeten het samen doen en afwachten tot de overheid iets gaat doen dat gaat niet meer werken. Ook qua besluitvorming en plannen die de gemeente heeft daar moeten de burgers veel eerder bij betrokken worden, en dat ze hun kennis openen in de gemeenschap. Vijf of zes ingenieurs hebben samen veel meer verstand van hun zaken dan de ambtenaren en daar moeten ze ruimte voor maken. Ik hoop dat we dat als een vlek kunnen gaan uitsmeren bij de gemeente en burgers.

**Juliette:** Wat ziet u als succesfactoren van burgerinitiatief?

**Eduard:** We hebben 4 oktober de 10 beste ideeën gepresenteerd. Deze zijn ondersteund, daar hebben we werkgroepen voor opgezet. Ten eerste hangt dat vaak af wie erin zo een werkgroep zitten. Bij de fietsvorm bijvoorbeeld was dat een hele sterk club die heel voortvarend van start is gegaan. Er zijn ook werkgroepen die wat minder zelf doen en minder succesvol zijn. Het grootste succes is dat we steeds meer mensen bereiken maar ook zich er daadwerkelijk voor in gaan zetten, net zoals 2 november waar je weer heel veel nieuwe gezichten zag. Je maakt mensen enthousiast. En dat vind ik op dit moment toch wel een van de grootste successen. Ook bijvoorbeeld de nieuwsbrief die groeit nog steeds. Het laten zien van het succes is een middel om te laten zien dat de beweging groeit. Als wij 1 of 2 keer per jaar iets leuk kunnen organiseren en daar steeds weer nieuwe inwoners bij te betrekken laat je zien dat we elke keer groeien.

**Juliette:** Welke plek zal de G1000 Uden in de toekomst innemen?

**Eduard:** Het resultaat van burgerparticipatie gaan wij nooit meer meemaken maar we zetten in ieder geval de eerste stappen er naartoe. En een van de dingen die daaruit voort moet komen is dat we een heel andere democratie moeten krijgen maar daar moet je met z’n allen voor zorgen. Ze zijn wel bezig met een Udens fonds, een soort van burgerbureau team. Udens fonds zijn we nu aan het opzetten met. Je kunt niet altijd bij de gemeente voor middelen geld of wat dan ook, dus we zijn nu aan het bekijken of met hulp van het bedrijfsleven en andere mogelijkheden dit fonds op kunnen richten die burgerinitiatieven kunnen faciliteren, maar ook dat staat in de kinderschoenen en we zijn nog bezig om daar meer over uit te werken. Dat mensen zelf kunnen bepalen wat er gebeurt met het geld wat van ons allemaal is dan gaat het ook veel meer leven bij diegene. De burgers hebben al redelijk veel inspraak maar de macht die blijft bij de gemeente en daar zijn ze soms wel op de hoede voor, en dat is waarschijnlijk wel de grootste opgave om dat dan bij te stellen. Constant je succes laten zien aan de gemeente is heel belangrijk om stapje voor stapje de gemeente bewust te laten worden van de g1000, hoe goed en belangrijk dit is, en wat voor werk het hun eigenlijk uit handen neemt ondanks dat ze wat macht moeten inleveren aan de burgers.

### Marcel Kusters uittypen:

**Juliette:** Wie bent u en hoe bent u betrokken geraakt bij de G1000 Uden?

**Marcel:** Ik ben geboren en getogen Udenaar. Ik ben sinds 2012 gestopt met werken en ik heb hiervoor bij de Hema gewerkt als baas van een franchisegroep. Toen had ik zelf zoiets ‘Ik wil niet meer betaald gaan werken’. Die tijd die zit erop dus ik wil iets gaan doen wat ik aan de ene kant leuk vind en aan de andere kant waar mensen iets aan hebben. Nou toen had ik zoiets ik heb al die jaren in Uden gewoond en ik wilde iets terug doen voor de gemeente, en uiteindelijk ben ik zo ja met wat ideeën begonnen om te kijken hoe we op een andere manier met de overheid om kunnen en moeten gaan. Het eerste begin van de burgerparticipatie in Uden in 2012. Dat is eigenlijk als volgt ontstaan. In de eerste contacten bleek dat ook de gemeente op een andere manier wou omgaan met de invloed van burgers en daarom hebben ze aan een groep Udenaren gevraagd of ze mee willen denken over de toekomst van Uden. De visie 2020 was daaruit ontstaan, dus hoe Uden er in 2020 uit zal zien. Daar is een boekwerk van gemaakt wat dient als leidraad van Udenaar de toekomst. Binnen Udenaar de toekomst zijn bij allerlei doelgroepen sessies geweest, dit waren vrij grote bijeenkomsten, stuk of vier/vijf zijn er nu geweest met toch paar honderd man die daaropaf kwam. Daar zijn een hele hoop ideeën uitgekomen en vanuit die ideeën zijn werkgroepen gevormd. Bij die bijeenkomsten was het aan de groep zelf vrij om de thema’s te bepalen. Maar het was wel zo uitgezocht dat je een groep ondernemers had, een groep onderwijs, een van de zorg etc. Dus dat je per doelgroep erachter komt hoe mensen het georganiseerd willen hebben en een duidelijk beeld hebt per doelgroep. Dat was uiteindelijk het begin. In eerste instantie hebben we daar de dingen gehaald die je vrijwel onmiddellijk zou kunnen doen en de gecompliceerde onderwerpen, waar je elkaar voor nodig hebt en in combinatie moet met de ambtenaren en gemeenteraad, die zijn uiteindelijk wel opgepakt mar die looptijd is wat langer dus die kleintjes hebben we uiteindelijk als eerste opgepakt zoals buurttuinen en dingen die gewoon heel snel behandeld. Het mooie daarvan is dat ze er nog steeds zijn.

**Juliette:** Wie hebben die ideeën opgepakt?

**Marcel:** De burgers, de wijk of de omgeving en uiteindelijk is het dan opgestart en draait het en kan je het los laten maar zo zijn die initiatieven dus ontstaan. Op een gegeven moment kwamen ze op het idee van een aantal mensen om een G1000 te organiseren. Daarna werd het opgedeeld in een aantal kernteams, zoals communicatie etc. Het was vrij logisch dat mensen uit Udenaar de toekomst daar gewoon heel veel ervaring mee hadden in die kerngroepen zijn gaan zitten. Zo ontstond dus een 50/50 mix van nieuwe mensen en mensen die al met burgerparticipatie bezig waren. Het is dus een gezamenlijk traject geweest.

**Juliette:** Welke rol heeft u opzich genomen?

**Marcel:** Ik was van met name van de werving. Dus dat was het werven van vrijwilligers, maar ook het werven van sponsorgeld. Dat deden we ook weer met een groepje en ieder had zijn eigen specialiteit, waar hij goed in was. Iedereen heeft zijn plek gevonden in waar hij goed in was en leuk vindt om te doen.

**Juliette:** Vanuit uw opzicht hoe belangrijk vindt u burgerparticipatie in Nederland?

**Marcel:** Ik denk dat het gewoon niet anders kan. Wil je ook echt stappen maken dan zal je dat met zijn allen moeten doen want de maatschappij is heel erg aan het veranderen. Mensen zijn een stuk mondiger. Die stappen zijn zo belangrijk omdat, als je in je bestaande structuur verder blijft gaan, verandert er weinig tot niets. Ik denk dat wat je nu in Uden ziet gebeuren dat Uden ook op veel gebieden veel sneller gaat dan waar dan ook. Er zijn mensen die het willen doen en er zit aardig wat structuur in gebracht. Dat zie je bijvoorbeeld ook al vandaag op de doordeweekse dag, wat hier allemaal binnen valt. Dus er is toch duidelijk iets gaande.

**Juliette:** Wat ziet u als de voordelen van de G1000 Uden?

**Marcel:** Het grootste voordeel is dat de G1000 het op een gegeven ogenblik, de hele beweging veel en veel groter heeft gemaakt. Wij zijn vrij groot opgestart vanuit Udenaar de toekomst, maar uiteindelijk zie je toch dat op een gegeven ogenblik moment daar slijtage in komen. Wat je nu veel ziet is veel nieuwe mensen die vanuit netwerken ontmoeten en dat er eigenlijk nu ook als je kijkt naar de opbrengst van die dag dat ook nu onderwerpen zijn gekomen die er toen doen. Uiteindelijk heb je nu de thema’s te pakken die echt met duurzaamheid te maken hebben. De 10 beste ideeën waren over algemeen ideeën waar je elkaar voor nodig hebt. Als je naar fietsplannen wil dan moet je dat echt met zijn allen doen en dat kun je niet in je eentje. Het voordeel was dat g1000 Uden iedereen bij elkaar heeft gebracht om de initiatieven met elkaar op te pakken, dus meer draagkracht hebben gegenereerd. Wat we ermee hebben bereikt, om met name ook de gemeenteraad erbij te betrekken, binnen burgers en ambtenaren is een hele grote groep enthousiaste mensen. Dat is ook een grote kracht geweest van het geheel dat niet alleen een burgergroep maar verschillende groepen mensen enthousiast waren, van ambtenaren tot raadsleden tot burgers. Maar het feit dat we al vanaf het begin al zoveel ambtenaren erin mee hebben gekregen en ook de topambtenaren heeft in het geheel ervoor gezorgd dat dan dingen ook makkelijker lukken. Op die manier wordt het veel breder over de samenleving gemaakt. De informele manier om elkaar te ontmoeten en van elkaars bestaan te weten. Daardoor wordt je voor andere dingen uitgenodigd en dat doe je ook weer terug. Je dwingt de mensen om veel meer het veld in te gaan. Het moeilijkste daarvan was om raadsleden die uit dat veld komen en gekozen burgers mee te krijgen. Op dit moment zitten wij in een enorm isolement en zijn zij verbonden aan tijd en individueel. Het is heel moeilijk om daar je ding in te doen en het voordeel van g1000 was dat ze daarin heel erg geïntegreerd waren en daarmee meer grip kregen op de buitenwereld en daar zijn nu ook een aantal die heel actief meedoen binnen de verschillende groepen.

**Juliette:** Hoe staan de gemeente over het algemeen tegenover de burgers die participeren?

**Marcel:** Er zijn twee lijnen. De ene zeggen hoe meer participatie hoe beter. De andere hebben meer het idee ‘daar zijn wij toch voor gekozen, wij regelen dingen en anders had je ons maar niet moeten kiezen als gemeenteraad. Wij bepalen waar de centen naartoe gaan etc.’. Dat is beetje dat oude denken.

**Juliette:** Hebben die mensen nog wel invloed op G1000?

**Marcel:** Wij proberen zoveel mogelijk van het is en blijft een burgerding dat zeg maar de ideeën ontstaan hier en het wordt wel of niet gedragen maar de bedoeling is dat we gewoon zelfstandig het leerwerk doen. Dat het niet zo is dat de opdrachten van de gemeente komen. Dat we dat moeten uit gaan voeren omdat dat in de gemeenteraad is besloten. De rol van de gemeente is heel erg faciliterend. We kunnen eigenlijk ook niet zonder elkaar.

**Juliette:** Hoe worden de burgers bij g1000 betrokken? Vanaf welk moment komende burgers vaak in beeld?

**Marcel:** Ja nou zoveel mogelijk als ik alleen al kijk naar afgelopen jaar, we hebben begin van het jaar hebben we een bijeenkomst gehad waar we zoveel mogelijk hebben geprobeerd om feedback te geven 0over wat toentertijd 4 oktober met de g1000 in gang is gezet en hoe het daar mee stond. Proberen zoveel mogelijk met nieuwsbrieven en facebook de mensen te bereiken, dus we hebben 2 november weer een bijeenkomst gehad en daar komen gigantisch veel mensen op af om ze te informeren en om ze over te halen om mee te doen, doe actief mee en ga in die groepjes zitten.

**Juliette:** Hoe zorgt u ervoor dat burgers zelf burgerinitiatief nemen?

**Marcel:** Uiteindelijk is dat wel het moeilijkste, je merkt elke keer weer dat he heel snel weg ebt en het is erg actueel en op een begeven ogenblik zie je dat elke keer weer opnieuw gasmoeten geven en weer iets nieuws te verzinnen waardoor de mensen gemotiveerd blijven en enthousiast blijven maken. En probeert om het zo laagdrempelig mogelijk te laten maken, zoals je hierbinnen kunt vallen en geholpen wordt. Daarom zijn we hier ook zo blij dat we hier dat kantelhuisje hebben van de gemeente gekregen en dat hier gewoon continue mensen ook aan het werken zijn. We proberen ook altijd de lichten aan te doen en zorgen dat je mensen toegankelijk binnen willen en kunnen laten lopen.

**Juliette:** Hoe succesvol acht u g1000 Uden? en waaraan is dat succes te danken?

**Marcel:** Sowieso al het succes is ook al te danken aan hoe het is gegaan en uiteindelijk wat voor gevoel het bij de mensen heeft losgemaakt en wat je aan pr gehad hebt, dat is gewoon een supergeslaagde dag geweest. Het liep goed, geen wanklanken, vreselijk goed verzorgd, heel goed voorbereid. Daar pluk je nu nog steeds de revenuen van. Doordat het nu nog steeds heeft onder de mensen en dat er nog steeds aandacht voor is en als je heir op straat gaat vragen, iedereen weet wat de g1000 in Uden is geweest. Dat is ook wel weer een probleem van, of nou probleem, hoe hou je dat vast en wat gaan we volgende jaar gaan doen, maar goed daar zijn we ook al over aan het nadenken van hoe kunnen we die speer terrine misschien moeten we nog wel ene keer zoiets organiseren zoals dit was de top10 van 4 oktober 2014 maar wie weet komt er een nieuwe top 10 van 2016 of2017. Gewoon dat nieuwe leven en inmiddels ontstaan er ook al weer nieuwe ideeën. Dat heeft natuurlijk te maken met de dingen die actuele dingen te maken, zoals hoe ga je met de vluchtelingen om, of de sprake om de regio anders in te delen, hoe ga je daar mee om, om die mensen daar zoveel mogelijk mensen bij te betrekken. Want uiteindelijk als je kijkt op de plaats waar al ene g1000 is geweest zijn we 1 van de kleinste dorpen war het georganiseerd wordt.

Misschien is dat wel de manier om zoiets te organiseren dat je moet zorgen dat er een basis is, wat je heel erg merkt is hier, dat zie je bijvoorbeeld in Nijmegen daar zijn ze nog bezig met de g1000 organiseren, daar zijn hele kleine clubjes terwijl wij eigenlijk vanaf het begin al een grote club waren. En als je ziet, dat was nu ook hier van de overkant, we hadden binnen Udenaar de toekomst wel iets van 25 initiatieven die iets geworden zijn waar we veel meer, want er waren er bij 200 maar er waren een aantal die nog steeds aan het starten zijn maar er waren er een kleine 25 die operationeel waren of draagheid hebben maar tijdens die 4 oktober hadden we gewoon alles langslopen waarvan wij dachten van nou die ook al waren die al bezig en een keer hadden we bijna 60 clubjes die zich allemaal toch betrokken voelden bij g1000 en udenaar de toekomst. Uiteindelijk die groep is alleen maar groter geworden.

**Juliette:** Hoe vindt u dat g1000 tot op heden heeft geopereerd?

**Marcel:** Wat moeilijk is, je helpt al een tiental groepen waarvan er ook al een aantal zijn samengegaan omdat die onderwerpen heel erg op elkaar leken, er zijn er ook al een paar bijgekomen. Maar het is heel moeilijk om die verbinding te houden, ook binnen die groep, je ziet veel groepen waar je groepen binnen de groepen krijgt. Het is lastig hier een overzicht over te houden. We moete vanuit de g1000 hier proberen om bij elkaar groep iemand fysiek aanwezig te hebben om een beetje te weten wat erin zo n groep gebeurt, niet om die groep te sturen maar gewoon om tee kijken. Dat is heel moeilijk.

Je moet niet willen dat je alles gaat sturen en alles gaat regelen maar een beetje regie over wat er speelt is wel van belang en de communicatie naar buiten van heb je dat al gelezen in de nieuwsbrief.

**Juliette:** Is dat iets waar G100 Uden in de toekomst nog aan kan werken?

**Marcel:** Ik denk dat dat we volgend jaar beter kunnen kijken hoe we de communicatie nou goed kunnen regelen zodat er tussen de mensen de samenhang er is. En de mensen bereikt. Anton doet daar gewoon vreselijk zijn best voor maar die is bijna in zin eentje bezig en dat is ook niet goed natuurlijk.

Hoeveel werkgroepen zijn er nu in totaal?

Ja officieel zijn er vanuit de g1000 10, inmiddels zijn er 2 of 3 bij en er ook samengevoegd, die wat grotere daar zijn er ene stuk of 12 van. En vergeet niet dat we zijn nog maar net een jaar bezig he. Zeker ook als je kijkt naar bijvoorbeeld de Amersfoort, dat is zo een geworstel geweest om sowieso die tien groepen voor elkaar te krijgen en nog steeds om dat gaande te houden en dan merkten we dat we met dezelfde vragen als wij hoe krijgen we die communicatie voor elkaar. De grootte van de stad maakt het gewoon heel lastig omdat sommige wijken heel erg actief zijn en andere helemaal niet en als je naar ons kijkt, wij hebben 7 gebied platformen, maar in alle 7 speelt hetzelfde dat hebben we wel voor elkaar. Binnen de g1000 Uden wordt geen onderscheid gemaakt tussen de platformen en we proberen ook zoveel mogelijk de dorpen die onder gemeente Uden vallen ook erbij te betrekken.

**Juliette:** Wat ziet u als de ambitie van de G1000Uden?

**Marcel:** Wat sowieso winst te behalen valt. Ik denk niet dat het dan nog G1000 heet, want uiteindelijk heb je het over veel en veel mensen en dat het meer geinstutionaliseerd is. Dat je niet meer zonder elkaar kunt en dat er ook een beweging komt waarin dingen gebeuren er eerst aan de burgers wordt gedacht en ja dat samen denk dat dat een beetje zoals dat daar, dat is ook ene beetje soort toekomstmodel. De doe-democratie en het hele netwerk dat je de dingen samendoet en elkaar aan elkaar denkt. Je gedachte verandert meer naar de samenleving gericht i.p.v. individueel. En ik denk dat een van de successen van Uden ook is dat ene aantal dingen waren of zijn hier goed geregeld. Dus het was niet zo dat mensen hier zo erg tegen de gemeente en overheid afzetten. Dingen goed geregeld zoals hoe de burgers en de overheid met elkaar omgaan en als je alleen al kijkt hoe je hier met centen omgegaan wordt en dat soortdingen. Niet dat dat heel belangrijk is, maar wij hebben bijvoorbeeld voor het komend jaar zitten we bij de top10 van de verlaging van de ozb. We hebben geen hondenbelasting en we hebben geen toeristenbelasting en heel veel dingen hebben we gewoon niet omdat we het gewoon redden met zijn allen. Het enige wat je wel had zijn het idee over hoe hier de politiek bedreven wordt dat is eigenlijk het grootste knelpunt als je ziet hoe de verdeling wethouderszetels en als je ziet hoe de belangstelling is voor raadszitting dat is bijna nihil dus dat stuk dat leeft helemaal en dan krijg je nu doordat er uiteindelijk zo een gemeenteraad heb je niet voor niks. Die moet toch wat meer innen de gemeenschap gaan bewegen en ik denk dat we daardoor ook een hele andere manier van inspraak krijgt.

**Juliette:** Zijn er nog andere belangrijke aspecten waarvan u denkt dat aan het succes geweest?

**Marcel:** Ik denk dat de drive en het enthousiasme van, je hebt wel een ploeg nodig van die idioten die daar tijd voor vrij willen maken, want het kost heel veel tijd. Die mensen moet je hebben, dat is ook wel succesvol gebleken in Uden. Want uiteindelijk het kernteam dat we hebben dat bestaat nog steeds, een enorme drive zit daarin en je hebt wel gewoon een paar, gewoon trekker nodig die ook met tegenslagen om kunnen gaan en daarna gewoon doorgaan. Als je samen ene doel hebt om dat G1000 op te zetten dan nemen we het niet kwalijk van elkaar dat we soms gekken dingen zeggen, dus een beetje gemoedelijk is wel van belang. Je krijgt de ruimte om anders te denken. We merken dat we niet op alle vlakken over eens samen, maar sommige dingen moet je gewoon aan beginnen zonder een duidelijk plan of iets. Kijk maar zoals het evenement van november, daarin zeiden we gewoon we huren heel de tent en daar nemen we een enorm risico mee want daar gaat meer dan 1000 man in en we wisten niet hoeveel mensen zouden komen. En als je dan uiteindelijk kijkt op de dag zelf hoe vol het was is het maar goed dat we het zo gedaan hadden want redenen genoeg gehad budgettair, organisatorisch om te zeggen dat si een risico dat gaan we niet doen, of we hebben niet zoveel mensen. Dus risico nemende type mensen heb je nodig, dan weet je ook zeker dat er energie in gaat. Want er zitten zoveel mensen waarvan je gewoon weet dat het goed gaat komen en uiteindelijk is het ook goed gekomen, elke keer weer. Het is wel even spannend zeker op die dag maar het geeft gewoon die drive om dat extra stapje te zetten. En dan geef je ook voor d e buitenwereld zo een wauw gevoel van ‘wauw staat dat hier allemaal’, zo maak je wel een statement. Er stonden zoveel stands in de evenementenhal daar kwam je in de uren niet doorheen en het was zo druk dat het bijna niet meer overzichtelijk was. Het belangrijkste van 2 november was dat wij actief wilden verantwoord afleggen over wat we nou4 oktober begonnen waren en je ziet dat de gemeenteraad soms wat moeite heeft om verantwoording af te leggen maar wij wilden dus actief verantwoording afleggen over wat we gedaan hebben, dat voelde gewoon maar is ons niet gevraagd vanuit de gemeente.

### Hetty van Lemmen uittypen:

**Juliette:** Wie bent u en wat jouw rol in de G1000 Uden?

**Hetty:** Ik ben hetty van lemmen. Ik ben 48 jaar getrouwd en heb drie kinderen. Ik ben al ik denk alles bij elkaar 20 of 22 jaar ambtenaar geweest. Eerst bij de gemeente Nijmegen en de laatste 14 jaar bij de gemeente Uden. Ik heb anderhalf jaar geleden mijn baan opgezegd, ik was ambtenaar op het gebied van financiën en later op het gebied van vastgoed en ik was er echt helemaal klaar mee. Ik had al twee jaar daarvoor eerder gedacht dat ik iets anders wilde doen maar wist niet wat dus toen ben ik iets binnen de gemeente iets anders gedaan maar na enige tijd wou ik dat echt niet meer en ben ik gestopt. En toen kwam de kans voorbij, of het feit dat ze hier en g1000 wilden organiseren, en toen wist ik al dat ik ging stoppen en tijd ging krijgen want anders had ik het niet gedan vanwege mijn gezin en mijn werk. Vandaar eigenlijk dat ik dacht nou dan krijg ik tijd en ik zit vrij dicht bij de gemeente en weet er veel van dus dat vind ik hartstikke leuk om hieraan mee te werken. En toen heb ik mij aangemeld dat ik het wel interessant vond en toen werd ik binnen een dag gebeld door die mensen die het al aan het organiseren waren en die vroegen gelijk of ik in het organisatieteam dit en dit en dit doen. Uiteindelijk ben ik toch wel penningmeester geworden, iets dat ik altijd al deed en juist niet meer wou doen, dus als ik nu iets doe dan zeg ik steeds ik wil er wel over meepraten maar er uiteindelijk niet doen. een beetje uit de hoek van de financiën. Dus lang ambtenaar geweest en nu anderhalf jaar voor mezelf gekozen om een paar jaar echt wat rustiger aan te gaan doen , veel te werk veel en te weinig voor het gezin , maar ik vind het wel heel erg leuk om er nog iets naast te doen op vrijwilligers werk dat wel nuttig moeten zijn dus vandaar dat ik eerst de g1000 heb gedaan en daarna ging het dus maar door en ik ben zelf toch wel vooral een denker en minder een doener althans k ook wel zoiets heb van er moet iets gebeuren, dus organiseren van een evenement vind ik wel hel leuk maar ik ben niet iemand die iedereen week enen clubje bij elkaar houden. Meer een aanjager en meedenker, in het begin, en als het dan loopt wel leuk om meer te doen organiseren

**Juliette: rol momenteel**

**Hetty:**  ik ben samen met de mensen die je hier gesproken hebt een van de mensen die in het organisatieteam zat van de g1000 van oktober 2014 en als organiserend team komen we allemaal na afloop heel veel energie en konden dat na afloop ook niet helemaal los laten maar we waren het allemaal over eens dat we niet te veel moesten gaan sturen we ouden niet het clubje worden die iedereen zegt wat ze moeten doen. Maart eigenlijk is dat groepjes mensen steeds weer het idee hebben we moeten iets doen om die energie erin te houden en zorgen dat het op de lange termijn tot iets groots lijdt en behoudt. Dus ja min rol is dat ik in dat kernteam zit en daar heb je denk ik ook wel gehoord van de andere op een begeven moment was het evenement het georganiseerd en hadden we geëvalueerd en toen stond er op de agenda weer een kernteam bijeenkomst en toen heb ik gezegd van wie zijn wie en dat we daar over moete nadenken dus nu zijn we daar ook over aan het nadenken en structuur aanbrengen zonder dat het een instituut wordt. Maar dat het wel duidelijke wordt want daar hebben mensen behoefte aan. We hebben net beslist dat we niet g1000 meer willen heten, een g1000 is een burgertop waarmee je met mensen bij elkaar gaat zitten en er was al een beweging in Uden en eigenlijk is die g1000 even een boost geweest in de udenaar de toekomst beweging en eigenlijk zouden wij gewoon allemaal udenaar de toekomst moeten heten en mijn rol daarbij is dat ik een van de mensen bij die steeds meer ergens wat doet. Ikz it ook zelf in ne werkgroep over hoe gaan we de g1000 ene vervolg geven en dat gaat heel erg ook over wat vind ik ook een burgerinitiatief, maar dat is wel een burgerinitiatief op het gebied van hoe kunnen we burgers meer mee laten denken en mee besluiten, dus dat schuurt heel erg tegen de gemeente aan en tegen het beleid van de gemeente en he nemen van besluiten over. Dus dat is ook een indirect of ander soort lange termijn burgerinitiatief of visie. En ja binnen die lange termijn heeft er ook meet e maken hoe snel kunnen wij andere inwoners mobiliseren om daar over mee te gaan denken en in hoeverre is de gemeenteraad bereid om dat open te stellen en los te laten. Maar goed daar worden ook kleine stapjes ingezet dus dat gaat wel goed.

**Juliette:** u komt vanuit de gemeente dus u ziet misschien duidelijker het verschil tussen de gemeente en hoe de G1000 Uden het doet, hoe heeft u dat ervaren?

**Hetty:**  We hadden gister een bijeenkomst hiernaast met de burgemeester en wethouder en nog iemand die de G1000 Uden heeft onderzocht, die is ook als inwoner erg betrokken geweest. Zijn heeft aan Tilburg universiteit master opleiding gedaan en heeft hier zijn thesis over geschreven. Maar wij zaten dus gister met zijn allen en het college van de gemeente Lingewaard was op zoek, die kwamen ook naar Uden om te praten over hoe hebben jullie het gedaan en wat zijn de ervaringen van de inwoners hierover. Toen kwam ook op tafel dat zij liepen er heel erg tegenaan dat de gemeenteraad misschien nog wel veel meer dan bij ons heel erg van de procedures is en dat is onze taak dat we niet willen loslaten en toen hebben we toch wel even zoals ik ernaar kijk dat er toch we verschuiving aan het plaatsvinden is en ieder geval vanuit de gemeenteraad hoe daar tegenaan gekeken wordt ne er zijn nog steeds heel veel mensen die ogenschijnlijk wel ja knikken maar eigenlijk helemaal niet willen dat het veranderd maar ik heb toch wel de indruk dat het langzaam aan het veranderen is. De burgemeester gaf ook aan dat het evenement ook meer ruimte gaf om toch anders te denke en nou dit is toch eigenlijk wel wat, dus het zijn steeds die kleien stapjes dat er ook bij ambtenaren toch wat meer vertrouwen komt door de evenementen zien ze zelf in waarom de burgers dit in eerste instantie doen en willen doen. Ze zien hierdoor die betrokkenheid en misschien ook wel dat ze er ook eist aan kunnen hebben. dat is ook wel mijn punt, at ik niet goed begrijp waarom oud-collega’s dit niet omarmen dat burgers dingen willen doen die zij eerst zouden moeten doen dus eigenlijk alleen het werk uit handen nemen. Een voorbeeld is de fietsvisie een van de burgerinitiatieven van de G1000 en daar zijn inwoners naar andere gemeente zijn gegaan en onderzoek gedaan hoe het fietsvriendelijk kan en het misschien niet op de manier hoe ambtenaren het zullen doen maar dan denk ik toch waarom doen abtenaren toch zo afstandelijk. Ik heb wel de indruk dat, dat soort dingen allemaal wel mensen laten inzien dat het ook iets kan brengen en ja op sommige terreinen hoeven we er ook helemaal niet op te wachten want dan kunnen we er toch wel op door en hebben we de gemeente misschien niet eens nodig. En ik heb zelf toch wel ondanks dat ik in het begin toch best wel iets had van wat moeten we er nou van verwachten de verbinder die tot stand zijn gekomen. Er is een groep van verbinder opgeroepen en die verbinder die mensen die daar zitten komt daar iets uit en wat moeten die dan precies gaan doen, dat is nog allemaal hier erg zoeken maar ik denk dat als dat vorm krijgt en je weet wat het idee daarvan zou kunnen zijn vallen er mensen af en komen er weer mensen bij dus dat, dat zichzelf vormt en wel goed komt, zeker door de combinatie ambtenaren en raadsleden. Dat zij dat ook verder zullen brengen en inzien wat het kan opleveren. Elkaars perspectieven zien.

**Juliette:** Welke bijdrage heeft u precies voor de G1000 Uden?

**Hetty:** Ik ben actief in de werkgroep 1, dat is de groep die nadenkt over besluitvorming en beleidsvorming van de G1000 Uden. In eerste instantie als kernteam gezegd dat in alle werkgroepen dat er iemand van het kernteam bij aansluit om te kijken of ze hulp nodig hebben en dat het loopt, dus uiteindelijk vanuit die optiek heb ik zich aangesloten maar uiteindelijk vind ik het ook heel leuk. Maar daarnaast heb ik de indruk dat ik meer tijd kwijt ben met de dingen die we er om heen doen, we zijn nu bijvoorbeeld bezig met een nieuw idee om ene fonds op te richten en daar ben ik samen met ene clubje van 6 mensen zijn we over aan het nadenken hoe we dat kunnen mogelijk maken en bestuursleden die dat kunnen en willen doen, Het evenement van 2 november organiseren en de burgertop organiseren ben ik vrij druk mee bezig geweest. Dus het zijn allemaal die kleine randdingen omheen en dat vind ik zelf ook wel het leukst. Waar ik mij het meest voor interesseer. Dat is voor mij ook de reden waarom ik dit leuk vind, ik kan per onderdeel bekijken of ik het wel of niet leuk vindt en waar kan ik aan mee doen, waar wil ik mij voor inzetten. En soms zijn er ook wel eens dingen vooruit dan dat doe ik er wel bij maar zo kan ik ook weer nieuwe dingen uitproberen en kijken wat ik echt leuk vindt of juist niet.

**Juliette:**  Hoe staan de burgers tegenover G1000 Uden staan?

**Hetty:** Nou ja ik kreeg gister weer te horen dat ik iets te bescheiden bent, ik heb toch zo iets van we trekken best een grote groep aan en in Uden gebeurt en we zijn zo goed bezig en het is zeker zo dat het hier goed gaat en zo een evenement ook en zo een g1000 zijn ook zeker zo een paar 100 man die daar actief mee bezig zijn en daar in me blijven doen. Daarnaast spreek ik ook mensen waarbij ik bijna niet over de g1000 durf te beginnen om die er helemaal niks mee hebben en over mee denken en meebeslisten en meedoen en dan heb ik ook al zoiets van ja daar ga ik ook geen energie in steken op mensen waarbij je vertelt wat je aan het doen ben dat ze al afhaken bij de eerste zin. Ik denk dat voornamelijk de onbekendheid mensen weerstand doet geven. Ik sprak een vriend daar begon ik ook heel kot te pitchen over wat ben jij aan het doen en die vond het juist heel leuk en ging echt doorvragen, hij was super enthousiast over wat er allemaal gebeurde maar hij is ook wel iemand die daar voor open staat en maatschappelijk betrokken is maar het is beetje wie je spreekt maar daar zat wel een grote groep bij dat als je erover doorpraat die dan wel enthousiast wordt net zoals bij mijn man en zoon , mijn man heeft helemaal niet zoveel met dit soort dingen maar die werd helemaal enthousiast van het evenementen en de energie die daar was en wat er al gebeurde. Dus ik dek dat er een grote groep is die je enthousiast kan maken en niet iedereen hoeft evenveel te doen als die 20 in het kernteam zitten maar je merkt wel dat er een heel potentieel nog zit. Als er mensen al voorstander van de beweging is al voldoende. Ik denk ook dat is even vanuit die groep 1 geredeneerd, ik denk best wel dat best veel mensen helemaal niet zitten te wachten over het meedenken van het beleid. Die roepen wel heel hard dat ze het ergens niet mee eens zijn maar die hebben ook geen zin om me te denken, maar ik denk dat best veel mensen die gedachte wel willen meedenken en mee besluiten. Dat hoeft niet te zijn dat je gelijk gemeenteraadslid moet worden maar af en toe even je mening te laten weten vinden heel veel mensen leuk wat even tijd kost maar daarna ook weer is afgesloten ne ik denk dat je daar ook veel meer van gebruik kan maken en dat mensen dan veel meer draagkracht kan hebben over wat er in Uden gebeurt en dat er veel minder kritiek is op het huidige systeem en de politieke verkiezingen.

**Juliette:**  Hoe worden betrokken nu burgers?

**Hetty:** ik denk dat heel veel mensen of wat willen doen op een onderwerp dat ze interessant vinden of willen meedenken hierover. Dat als ze de mogeljkheid hebbn om echt iets te kunnen doen en niet te vaak tegen alelreli grenzen aanlopen dat ze dan heel graag meedoen en zien dat er iets gebeurt met huninbreng, beetje voldoening. Wat je ook doet en op welke manier, of je inderdaad misschien drie keer i een jaar meeschoffelt in een buurttuin ofzo of dat je iedere week gaat zitten praten ergens over beleid. Ik denk dat het idee dat je iets toe kan voegen dat, dat mensen over de streep trekt, en het contact met anderen. Sommige vinden het gewoon prettig mensen te ontmoeten en ergens bij t e horen, als dit groter wordt willen mensen er ook onderdeel van zijn. Dat maakt ook wel dat bijvoorbeeld menen die zich dan aansloten bij de G1000 hoor je ook hoezo ga je stoppen met de g1000 heten? Want wij zijn toch g1000, zo ko je aan de groepsnaam en het groepsgevoel. Ik denk dat een aantal van ons toch wel juist bezig te zijn om het wat groter te maken, niet van wij zijn g1000 en er mag niemand meer bij of af. Wij zijn gewoon allemaal inwoners van Uden, en daarom vind ik udenaar de toekomst ook gewoon een goede naam.

**Juliette:** Hoe succesvol vind u G1000 Uden en waar is dat ana te danken?

**Hetty:**  De vaste club zijn een stuk of 20/25 mensen, dat zijn de echte trekkers, het kernteam, de trekkers van werkgroepen. De club die dan redelijk vaak wat doet zijn ongeveer 150. En mensen die dan naar eementen 700/800 mensen. Aan de eneg kant is het heel veel en andere kant denk iuk het zijn er maar 700, maar daar vond men dat ik veel te verscheiden in was en dat je dat succes ook moet vieren. En dat vind ik ook wel hor, ik vind echt wel dat er wat gebeurt als je af en toe de tijd neemt om stuk te stana bij wat we allemaal gedaan hebben en in beewging is gezet vind ik echt dat er veel gebeurt is maar het is maar bent hoe je je verantwoording wilt afleggen, alsa je in getallen bekijkt en deze werkgroep heeft dit bereikt. Ik denk a niet dat je er zo naar moet kijken. Ik vind al die doeldingen ook interessant en al s je kijkt naar de overheid zou best wat kleiner kunnen en moet ook kleiner. Dan zijn al die doe dingen en al die mensen die bereid zijn iets te gaan doen wat voorheen de overheid deed is natuurlijk hartstikke goed maar ik vind zelf vooral het terrein van het hoe ga je als inwoner betrokken bi beleid en het meedenken en mee besluiten wel wat interessanter en dat is ook een lange adem, daar gaan we niet op korte termijn hele grote dingen te bereiken. We moeten zorgen dat we dat wel ene beetje gaan doen versnellen. Er is energie gekomen, meer mensen die in ieder geval hiermee kennis maken, er enthousiast over zijn en er ook wel tot bereid zijn er echt iets op te gaan doen op welk vlak dan ook maar dat is meer resultaat. Ik denk dat de succesfactoren voor ons wel geweest dat die beweging er al was en dat we dus in het begin bij de gemeente een opening was omdat met die burgers te gaan doen, en een beetje opening bij een gemeente. Net zoals dat wat je gister hoorde waarbij de raad helemaal niks wil worden het wel heel lastig. Ook de driehoek van burgemeester, secretaris en griffier achter het idee moeten staan, want als een van die drie tegen is dan wordt het lastig. Voor succes moet je die drie mensen wel zorgen dat die erachter staan. In Uden hadden wij ook een groep al actief die al een basis hadden gelegd. Ik hoor wel vaker zeggen dat in Uden veel gebeurt dus ook bestuurders of mensen it verenigingen dat die wel actief zijn voor het organiseren van evenementen en veel dingen gebeuren maar of dat nou typisch udens is of niet, ik denk dat alles stat of valt met een aantal enthousiast mensen en niet alleen maar mensen van organisaties, ik denk dat de kracht is dat je dat als inwoners doet want als inwoners het tegen elkaar zeggen dat het veel meer landt. Ik merk letterlijk aan de lijven, ik zei voorheen precies dezelfde dingen als ambtenaar ook om andere ambtenraren wat losser te maken maar ook richting inwoners waarbij ik v aak de reactie kreeg van ja dat zeg je als ambtenaar. Maar nu als inwoners wordt het wel van mee aangenomen, je bet dus gewoon inwoners nodig die dit soort boodschappen en er echt achter staan dit tegen mede inwoners moeten motiveren. Inwoners die zoiets zouden kunnen, die mensen achter zich hebben of die al in veel dingen zitten die moet je gaan proberen warm te maken voor dit soort dingen en dan moet je het los laten vanuit de gemeente. Die mensen moet je persoonlijk benaderen. Ook als het een keer niet goed gaat moet je dat als gemeente erbij nemen. Maar dat is wel iets daar hebben wij het onderling ook wel over, je hebt gewoon heel van verschillende type mensen de een houdt meer van chaos en de ander meer structuur, dus ook binnen zo een groep zie je daar verschillende mensen in en de kunst is om daar een balans in te vinden.

**Juliette:**  Hoe ziet u de g1000 Uden over 20 jaar?

**Hetty:**  dan ga ik er vanuit dat op gebied van de doe democratie en initiatieven dat daar veel beter natuurlijke verbinding is ontstaan tussen inwoners die dingen doen, maatschappelijk organisaties die daarbij betrokken zijn en mensen vanuit het bedrijfsleven en de overheid, dus eigenlijk alle betrokken partijen dat die verbinding met elkaar hebben op een natuurlijkere manier omgaat en weet te vinden maar daar vind ik ook wel ene rol bi de maatschappelijke organisaties en het bedrijfsleven. Ik heb nu we het idee dat maatschappelijke organisaties of professioneel partijen op gebied van de zorg bijvoorbeeld die lopen echt tegen muren uit omdat ook die organisaties zich bedreigd voelen tegenover de nergens die opeens iets willen gaan doen terwijl hun denken dat hun daarvoor zijn. In de toekomst hoop ik dat een verbinding en balans ik kan worden gevonden en dat mensen gebruik kan maken van elkaar en niet elkaar als concurrenten gaan zien maar als samenwerkingspartners. Ik denk dat die doe initiatieven meedenkers hebben zowel bij de overheid als bij die organisaties die betrokken zijn en op het gebied van besluitvorming ne de ook al democratie , de gemeenteraad ziet ook wel dat er een hele andere vorm ontstaan waarbij nog steeds zoals ze dat noemen de representatief democratie waarbij mensen gekozen zijn , nu gaat het allemaal via politieke partijen en vereisen maar dat, dat element van gekozen worden door mensen ik weet niet of dat nog politieke partijen moeten zijn, dat er een nieuwe balans is tussen mensen die veel meer adhoc en technologie en digitaal meningen kan ophalen of argument of expertise kan laten inbrengen en misschien ook nog wel de informatie bijeenkomsten of praktische 1 op 1 bijeenkomsten dat daar een veel betere mix komt en het anders is dan nu met en hel star systeem van 1 keer per vier jaar verkiezingen etc. Dat daar een ander systeem in komt met meer openheid voor burgers en kansen voor de burgers en andersom voor de mensen in het gemeente huis voor zowel de ambtenaren als de raadsleden om veel meer gebruik te maken van de denk kracht en doe-kracht van de mensen buiten de gemeente.

**Juliette:** Hoe ziet u de burgerparticipatie zich dan ontwikkelen?

**Hetty:** voor mij si dat niet anders dat, ik hoop dat voor lokale gemeentes op die manieren gaan werken.

### Kiyomid van der Veer uittypen:

**Juliette:** Wat is jouw rol binnen Movisie?

**Kiyomid:** Ik ben projectmedewerker bij participatie en actief burgerschap en ik zit op de thema’s cliënten participatie, vrijwillige inzet, kwaliteit, sociale wijkdienst en werk en inkomen.

Mijn taken zijn het doen van onderzoek, het geven van workshops en betrokkenen in samenwerking met een senior adviseren.

**Juliette:** Hoe is Movisie ontstaan?

**Kiyomid:** Movisie is een kennisinstituut opgericht in 2007 vanuit verschillende organisaties die bij elkaar zijn gebracht. Het is in eerste instantie met de komst van de Wet Maatschappelijke Ondersteuning (wmo) opgericht omdat toen verschillende wetten bij elkaar werden gebracht en zelfredzaamheid een steeds belangrijkere rol ging spelen binnen het beleid. De bedrijven verschilde van maatschappelijke bedrijven, zorg organisaties en veel kleine instituten. Vragen over mantelzorg, burgerinitiatieven, vrijwillige inzet, cliënten- en burgerparticipatie werden bij elkaar onder één kennisinstelling gebracht. Ook de participatiewet en de activering van participatie speelde hierbij een grote rol. Movisie is voor iets minder dan de helft gesubsidieerd door het ministerie van volksgezondheid, welzijn en sport.

 Het kennisinstituut is voornamelijk gericht op het onderzoeken en daaraan gekoppeld adviseren van burgers, gemeenten en andere instellingen met betrekking tot een van de onderwerpen. Door met verschillende thema’s te werken binnen één platform wordt tevens verdieping gecreëerd en worden onderwerpen gecombineerd zodat de lijntjes korter komen te liggen.

**Juliette:** Welke rol neemt Movisie in burgerparticipatie in en hoe leggen jullie de connectie tussen de overheid, instellingen en de burgers?

**Kiyomid:** Van het gesubsidieerde geld dat wij krijgen ondersteunen wij waar mogelijk burgerparticipatie door middel van workshops, publicaties en artikelen. In eerste instantie helpen wij de overheid met vraagstukken over hoe zij inzicht kunnen krijgen in de burgerinitiatieven die in een gemeente plaatsvinden. Wij worden hiervoor ingehuurd en geven dan in opdracht van gemeente of maatschappelijke organisaties workshops en trainingen voor burgers om ze meer met de gemeente te laten verbinden zodat de gemeente ook inzicht krijgt in wat er speelt. Echter blijft dit naar de burgers toe erg lastig. De burgers die daadwerkelijk een burgerinitiatief hebben opgezet kijken meer wijkgericht en vragen geen hulp van externe.

Daarnaast doen wij ook marktopdrachten, maar dit is enkel een klein aspect van onze werkzaamheden. Uit de marktopdrachten moet wel bruikbare informatie worden gehaald voor ons als kennisinstituut.

**Juliette:** Waarom is de organisatie en de waarborging van deze kennis zo belangrijk voor Nederland?

**Kiyomid:** Er is o.a. in de wet vormgegeven dat er iets moet worden gedaan met burger- en met name cliënten participatie. Voor overheden wordt het steeds belangrijker dat ze een idee hebben hoe ze burgerparticipatie moet vormgeven en hoe ze ervoor zorgen dat ze vanuit de burgers input krijgen. Ook is het belangrijk dat de overheid laat zien dat ze representatief zijn tegenover burgerparticipatie door participatiegraden bijvoorbeeld. Daarmee proberen zij o.a. ook meerdere burgers mee aan te spreken dat je een combinatie krijgt van verschillende soorten mensen met verschillende achtergronden die meedoen aan burgerparticipatie.

**Juliette:** Hoe staan de burgers tegenover het feit dat jullie voor een groot deel voor de overheid werkzaam zijn?

**Kiyomid:** Wij merken dat burgers het niet fijn vinden als ze iets ‘moeten’ van de overheid. Daarentegen zien we wel dat burgers zelf initiatieven opstarten zonder dat de overheid daar überhaupt weet van heeft. De overheid wordt vaak pas op de hoogte gesteld van een actief burgerinitiatief wanneer zij zelf aankloppen voor geld, middelen of dergelijke. Voor zowel de burgers als de overheid is het belangrijk dat de burgerinitiatieven in kaart worden gebracht zodat de overheid de burgerinitiatieven kan ondersteunen. Een hulpmiddel is de website MAEX waar de burgers hun actieve burgerinitiatieven kunnen openbaren.

**Juliette:** Wanneer zoeken overheden contact met jullie?

**Kiyomid:** Gemeenten komen op gebied van burgerinitiatieven meer naar ons toe van hoe kunnen we ze ondersteunen hoe geven we dat vorm en hoe waar kunnen we ons mee bemoeien en waar moeten we afstand van houden, en hoe zorgen we ervoor dat burgerinitiatieven duurzaam zijn enz.

**Juliette:** Wat zijn de sterke punten van Movisie?

**Kiyomid:** Een sterk punt van Movisie is dat er een duidelijk platform is waar onderzoeken rondom, in dit geval burgerparticipatie, door middel van onderzoek, onderbouwd worden. Op deze manier kunnen gemeenten, maar ook burgerinitiatieven, van elkaar leren en hier hun voordeel mee doen.

**Juliette:** Wat is de ambitie van Movisie? Wat wil Movisie de komende jaren nog bereiken?

**Kiyomid:** Meer expertise krijgen van de huidige thema’s.

**Juliette:** Wat zijn de verwachtingen van burgerparticipatie de komende jaren in Nederland?

**Kiyomid:** In het licht van zelfredzaamheid zien wij zeker dat er een kanteling gaande is binnen de zorg en welzijn. Het vakmanschap en het opleiding van professioneels wordt hierdoor anders ingedeeld. Inzet kanteling. Mensen moeten anders worden opgeleid, bijvoorbeeld als je kijkt naar mensen die langer thuis blijven wonen. Vragen als ‘hoe ga je als mantelzorger met deze mensen om?’ worden steeds belangrijker, maar ook de groter wordende vraag naar vrijwilligers. Een ander voorbeeld is het Rode Kruis die meer is gaan inzetten op zelfredzaamheid en het ondersteunen van mensen in het zelf redzaam worden. En natuurlijk de overheden die continue zoekende zijn hoe zij met burgerinitiatieven om moeten gaan, wanneer zij zich ermee moeten bemoeien en hoe zij de burgers kunnen ondersteunen, maar ook wanneer zij beter afstand kunnen houden. En wat de middenweg is tussen de overweging burgers en professionals op gebied van bijvoorbeeld de informele en formele zorg voor mensen die langer thuis blijven wonen.  Een ander opkomend vraagstuk is omtrent de sociale wijkdiensten; hoe zetten we sociale wijkdiensten in? hoe werken die samen met de burgers die zelf het initiatief (willen) nemen etc.

**Juliette:** Welke factoren zorgen ervoor dat burgerinitiatieven succesvol worden?

**Kiyomid:** Als het vanuit de burgers komt is het vaak het meest succesvol. En duurzaamheid thema’s i.c.m. ondersteuning vanuit de overheid. Er is vanuit Movisie een publicatie gemaakt die hier inzicht in geeft die ik via de mail zal sturen.

**Juliette:** Wat verwacht u dat er de komende jaren zal gebeuren op gebied van burgerparticipatie in Nederland?

**Kiyomid:** Ik verwacht dat steeds meer gemeentes zich meer terugtrekken en op de achtergrond zal treden zodat de burgers zelf meer zullen gaan doen. De rol die de gemeente nu inneemt verschilt heel erg per gemeente en de beleidsmakers binnen die gemeente.

## Bijlage 2 Participatie groep 14 januari ’16 Succesfactoren burgerinitiatief:

**Succesfactoren voor Participatie (burger- dan wel overheidsparticipatie)**

**Gehoord / opgepopt tijdens bespreking in Leerkring Participatie d.d. 13 jan 2016**

**Succesfactoren bij/voor Gemeenten**

* Nieuwe rol ambtenaren: 'Anders denken' 🡪 Nieuw perspectief voor ambtenaren laten zien + hen zich daarin laten ontwikkelen: van vooral Blauw/Rood 🡪 ook Geel/Groen (model Quinn)
* Leren: meer kijken naar kansen en mogelijkheden, dan strikt vasthouden aan regels = meer vanuit de intentie van de regels kijken 🡪 Ongeschreven regels doorbreken (patroon veranderen)
* Persoonlijk leiderschap 🡪 zelf probleem managen
* Voorbeeldgedrag vertonen
* Het zinvolle van ‘ander gedrag’ inzien + de wil + bereidheid hebben 🡪 leidt tot ander = voorbeeldgedrag (Waarom gebeurt het?)
* 4-6 weken ander gedrag vertonen 🡪 dan slijt het in
* Voortdurend prikkelen. Dit vergt een werkomgeving die prikkelt om steeds dat andere gedrag te vertonen
* In concepten denken/verwachtingsmanagement
* Nieuwe werkwijze van de overheid erkennen (overheidsparticipatie)
* Leren denken in systemen met stakeholders: het ‘speelveld’ zo bezien + daarnaar handelen
* Verbinder zijn + in vernieuwende concepten kunnen denken
* Overheid - Burgers niet als tegenstelling of als Wij – Zij zien 🡪 zien als stakeholders van één systeem
* Sleutelfiguren met het gewenste voorbeeldgedrag op podium (in spotlight) zetten: binnen + buiten de gemeentelijke organisatie = de ‘ruimtemakers’
* Hofnar weer invoeren: mensen die zaken met een kwinkslag spiegelen en aan de kaak stellen
* Leren van jongeren collega’s 🡪 andere manieren van werken integreren
* Experimenteren met:
	+ Gemeentehuis ontmantelen 🡪 locaties in de wijken
	+ Beleidsafdelingen opheffen 🡪 integraal werken per wijk i.s.m. sociale wijkteams, bedrijven e.a.
	+ Budget verdelen 🡪 aan wijken toedelen
	+ Vergt: gemeenteraden meekrijgen
* Anderen gebruiken om je verhaal te vertellen(burgers, externe partijen etc.)
* Als ambtenaren meer naar buiten gaan, met mensen gaan praten 🡪 Rol van verbinder (netwerken en samenwerken)
* Meer regiewol nemen + initiatieven meer van burgers laten komen
* In alle lagen van de gemeentelijk organisatie:
	+ Ruimte geven voor ander gedrag
	+ Mogen leren
	+ Ruimte zoeken + losser laten
* Ander gedrag van bovenuit + van onderaf uit de organisatie promoten
* Leidinggevenden die zelf het participatie denken + ruimtegeven uitstraalt: zó gaan we het doen, niet omdat het zo móet (vanuit het Rijk bijv.), maar omdat die daar zelf toe gemotiveerd is
* ‘Goes meedoen’ als vehicel
* Klantgericht denken incorporeren (zoals in bedrijven) + ‘klant’ in de organisatie halen = openheid geven
* Plaats waar inwoners naartoe kunnen (inloophuis)
* Zich in anderen verplaatsen + vragen stellen
* Meer in netwerk opereren + helder communiceren
* Burgers leren kennen
* Expertise van burgers benutten
* Burgers serieus nemen
* Burgers vrijheid geven door zaken los te laten en de burgers te vertrouwen
* Explorerende houding: wat zijn verwachtingen?
* Inloophuis creëren t.b.v. ontwikkeling burgerinitiatieven + continuïteit daarin
* Wees eerst / ook burger (niet alleen ambtenaar)
* Pak vraagstukken op als burgers het niet kunnen (bijv. als ze teveel problemen hebben)
* Omdenken + klantgericht denken: meedenken met burgers rond wat zij willen 🡪 cultuuromslag in organisatie
* Ambtelijke ongehoorzaamheid
* Databank inrichten waar burgers hun expertise kunnen melden + waardoor raads/collegefracties expertise kunnen benutten = burgers uitnodigen mee te denken. Gemeenten kunnen burgers zo ervaren als helper voor hun activiteiten / processen i.p.v. als weerstanders
* Dialoog voeren, zonder oordeel
* Fun-factor inbouwen
* Anders gaan kijken naar inkomen, arbeidsethos e.d. Bijv. iedere burger een basisinkomen 🡪 kan een heleboel aan handhaving + regels + procedures (= vaak bron van ‘gedoe’ tussen gemeenten en burgers) achterwege blijven
* In het achterhoofd houden dat iedere kern anders is
* Denken in kansen
* Burgers als partners beschouwen
* Burgerinitiatieven aanpakken op wijkniveau

**Succesfactoren bij/voor Burgers**

* In staat zijn tot persoonlijk leiderschap: jezelf kunnen managen als probleemeigenaar:
	+ 🡪 zelf heft in handen kunnen nemen
	+ 🡪 of hulp vragen / vragen kunnen stellen
* Massa kunnen creëren rond vraagstuk / probleem / droom: medestanders vinden en organiseren 🡪 eenstemmig
* Verwachtingen reëel maken / houden
* Overheid leren kennen (tijd voor nemen, in gesprek gaan, relatie aangaan)
* Uit de praktijk 'leren participeren'
* Verbinder zijn naar anderen, incl. de overheid
* Explorerende houding: wat zijn de verwachtingen bij ieder?
* Als je zelf eerst ambtenaar bent geweest, snap je die wereld beter
* Plus: als je dezelfde boodschap als burger vertelt, luisteren burgers er beter naar, dan wanneer je die als ambtenaar vertelt
* Zaken zelf oppakken als de overheid het niet doet
* Burgers – Overheid niet als tegenstelling of als Wij – Zij zien 🡪 zien als stakeholders van één systeem
* De nieuwe rol van de overheid erkennen en hier meer beroep op doen Goen/Geel kwaliteiten van ambtenaren, zodat zij die kwaliteiten meer aanspreken en inzetten
* Burgerlijke ongehoorzaamheid inzetten
* Met elkaar in gesprek gaan (Dialoog voeren = zonder oordeel )
* FUN-factor inzetten
* Wensen laten horen
* Sleutelfiguren zoeken/benoemen
* Ontmoetingsplek voor actieve inwoners
* Probleem definitief maken
* Rol pakken als je hem krijgt

**Succesfactoren bij/voor Anderen**

* SMWO: brugfunctie tussen gemeenten en burgers; komt bij gezinnen, weet wat in wijken speelt.
* Aansluiting zoeken
* Kennis delen op een platform van kennisinstituten
* Faciliterende rol
* Locaties beschikbaar stellen voor de burgers
* Inzicht bieden in welke initiatieven er actief zijn onder de burgers
* brug tussen de gemeente en de burgers(SMWO etc.)
* Massa creëren
* Als serieuze partner beschouwen

**Leerkring particip@sea bijeenkomst 13 januari 2016.**

Samenvatting succesfactoren - Een wat uitgeschreven exemplaar van de succesfactoren:

**Succesfactoren participatie gemeenten:**

* De aanwezigheid van een kennisbank met goede voorbeelden, inspiratie maar ook kennis maakt het de gemeente makkelijker om met participatie te werken. Om ook wat te proberen. Men hoeft niet zelf het wiel uit te vinden.
* Doordat de kennisbank aangevuld blijft worden, zorg je ook dat het meegaat met de actualiteit en ontwikkelingen en dat er meerjarige monitoring kan plaatsvinden zodat steeds beter inzicht ontstaat welke wijzen van ontwikkelen van participatie het meest kansrijk zijn.
* Belangrijk is ook dat de burgers weten wat ze kunnen verwachten van de ambtenaren. De omslag van aanbodgericht naar vraaggericht hoever gaat dat. Als dit helder is, dan is het misverstaan van verwachtingen kleiner.
* Als de gemeente werkt met kaders in plaats van regels, dan ontstaat er wat meer vrijheid van handelen voor de individuele ambtenaar en kan men dus beter de wensen van de burgers tegemoet komen, ook als dat afwijkt van het gebruikelijke.
* Als beeldbepalende collega’s deze nieuwe wijze van werken gebruiken en successen goed communiceren, zal dat eerder navolging opleveren. Andere werkwijze betekent structureel ander gedrag en ontstaat door het doen, niet alleen door het volgen van een training.
* Als de directe omgeving dit omdenken mogelijk maakt, zal men eerder geneigd zijn dit te doen. Het wordt van hogerhand geaccepteerd, of nog beter aangemoedigd.
* Participatie vergt andere manier van werken en andere competenties. Het hebben ervan is dan ook aardig. Inzicht hebben welke knoppen er zijn en hoe je er aan kan draaien. Verbinden en netwerken en samenwerken.
* Je willen en kunnen verplaatsen in de wensen van de burger, en haar of zijn verwachtingen, waardoor je meer inzicht hebt wat de wensen zijn maar ook beter kan aangeven of meewerken om die wensen te kunnen vervullen.
* Goede communicatie, verwachtingsmanagement en persoonlijk leiderschap. Zelf verantwoordelijkheid zien en zijn voor het mede helpen oplossen. Perspectief zoeken voor oplossingen.
* Opleiding van ambtenaren om de juiste competenties te beheersen, maar ook voordelen en werkwijze van participatie uit te leggen.

**Succesfactoren voor burgers om te kunnen participeren.**

* Kennisbron, goed toegankelijk met duidelijke en goede voorbeelden voor inspiratie/ondersteuning.
* Ga aan de gang met zaken die leven in de maatschappij (interesse / energie op zit)
* Positief is het als je je eigen problemen kan oplossen, managen (persoonlijk leiderschap)
* Creëer massa voor je probleem. Hoe meer ondersteuning, des te groter de kans dat het serieus wordt genomen en wordt aangepakt/opgepakt/gefaciliteerd wordt.
* Gun elkaar de tijd en de ruimte om elkaar te verstaan. Als je als burger iets wil van de overheid, houd dan rekening met wat tijd. Overheden werken door hun organisatie minder snel als bedrijfsleven, als je daar aan de voorkant rekening mee houdt, is de kans op frustratie kleiner en blijft de kans op positieve energie groter.
* Werk als verbinder. Zoek naar samenwerking. Samen oplossingen zoeken. En vier samen successen. Niet met de successen willen weglopen.
* Match elkaars verwachtingen van het project. Wat willen we er mee bereiken en wat verwachten we van elkaar. Als dat aan het begin helder en duidelijk is, dan voorkom je teleurstellingen over gedachte verwachtingen en werkelijke resultaten.
* Participatie is aardig, maar het mee beslissen is nog leuker. Als je zelf mee mag beslissen over het geen je aan het doen bent, stimuleert dat meer dan dat je alleen kan adviseren. Invloed bij beslissingen.
* Op de juiste manier gefaciliteerd worden helpt mee aan het behalen van succes.
* Participatie wordt pas interessant als de eerste levensbehoefte voldoende verzekerd zijn. Als je daar dus voor zorgt, zal men ieder geneigd zijn om te participeren in projecten om verdere levensbehoeften/omstandigheden te verbeteren.
1. De leefwereld omvat de burgers en de markt. Onder de systeemwereld wordt de overheid verstaan. [↑](#footnote-ref-2)