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| “It is not the strongest of species that survive, nor the most intelligent, but the one most responsive to change (adaptive)” (Darwin)Het artikel constateert dat veel leraren weinig of geen initiatief meer nemen om na hun initiele opleiding verder te professionaliseren, terwijl van hen mag worden gevraagd (gerechtvaardigde sociale druk) om hun aanpak aan te passen en het steeds beter te doen op basis van interne metingen, nieuwe inzichten en externe veranderingen. Ten behoeve van continue professionalisering is er behoefte aan intelligente werkvormen als de PLG.PLG’s bestaan in vele varianten op basis van de doelen die men er aan stelt. Van Keulen et al. propageren een vorm die aansluit bij het concept van HZ-valorisatieteams.* ten behoeve van leeropbrengsten van deelnemers, kennisontwikkeling en innovaties (vak- werkvorm-team- en schoolontwikkeling ten behoeve van de klant / (het leren van) de leerling)
* bestaande uit leerkrachten, docenten / onderzoekers, studenten en (eventueel) experts en eventueel schoolleiders
* samenstelling, (cyclische) processen en opbrengsten afgestemd op het doel (de uitdaging)
* commitment nodig van de teamleden (moet aansluiten bij het belang van de eigen praktijk)

PLG’s * Moeten gefaciliteerd worden, zijn niet altijd zelf instaat om doelen, werkvormen, processen etc. goed te kiezen en actueel te houden. => procesbegeleiding
* Hebben commitment van het management / schoolleiding nodig
* Moeten worden ingebed in de schoolorganisatie en samenhangen met het beleid
* De opbrengsten moeten vastgesteld worden / indicatoren nodig (tbv verantwoorden van investeringen)

Indicatoren: causale ketens zijn te lang (en het aantal invloeden / variabelen te groot) voor effectmeting van PLG interventies op het leren van leerlingen. In plaats daarvan propageert men* ‘teacher self-efficacy’ (Bandura, 1999).
* inzetten van inzichten uit pedagogisch, onderwijskundig of vakdidactisch onderzoek (Bryk et al., 2007
* ‘primary and secondary team learning outcomes’ Sessa en London (2008)

Primary: ‘conceptual artefacts’ (Bereiter, 2002; Homan, 2001; Segers & Tillema, 2005; Ropes, 2011): vernieuwende lessenreeksen, methodes, lesmateriaal.Secundary: ‘shared mental models, team psychological safety, shared habits or routines’ (Decuyper, Dochy, & Van den Bossche, 2010)Onderzoek naar PLG’s: (experimenteel vergelijkend onderzoek naar PLG-concepten)* In navolging van Borko (2004) pleiten wij (vanwege de lange ketens en vele variabelen) daarom voor een onderzoeksagenda voor PLG’s waarin ruimte is voor een getrapte aanpak. Proof-of-concept studies worden gevolgd door onderzoek in verschillende contexten met een PLG die concept proof is gebleken, en duidelijk beschreven en gespecificeerd is wat betreft begeleiding en type activiteiten. Dit mondt uit in onderzoek waarin verschillende PLG-concepten onderling met elkaar worden vergeleken.

Kritiek: de auteurs en de sector lijken een compleet innovatie-eco-systeem in een PLG te willen stoppen. Weliswaar constateert men zelf dat de PLG een containerbegrip is geworden en weliswaar heeft men het over gelaagdheid (Zondervan), zowel in leerproces (enkelslag, dubbelslag, drieslag) als in context (klas, school, cluster, sector), maar dit wordt onvoldoende door-vertaald naar een innovatie-eco-systeem met meerdere leer- en innovatie-elementen. Enkelslag: kwaliteitskring, dubbelslag: valorisatieteam/PLG / living labs, drieslag: innovatieplatform(s). Ook de organisatie van de facilitering met behulp van instituties (in plaats van alleen schoolleiders / docenten / onderzoekers) wordt niet uitgewerkt. |